DICTAMEN DE
COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA Nº 30/2011 "CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO MARISCAL LOPEZ"

Hernandarias, 10 de Noviembre de 2011

Señores
Unidad Operativa de Contratación
Municipalidad de Hernandarias
Presente:

En nuestro carácter de Integrantes de la Comisión Evaluadora de Ofertas, conformada a través de la Resolución N°. 1828 A./I.M., en el marco del llamado por **Contratación Directa N° 30/11**, convocado para la **"CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO MARISCAL LOPEZ"** de esta ciudad, emprendido por la Municipalidad de Hernandarias, con fuente de financiamiento ROYALTIES través del presente, elevamos el correspondiente informe y recomendación sobre dicha contratación, que pasamos a especificar a continuación.-

Que, conforme al acta de recepción y apertura de sobres labrada por la UOC-MH, se han presentado en tiempo para dicho acto las empresas:

a. **MTEC EMPRESA TÉCNICA;**

b. **E.A. CONSTRUCCIONES**

c. **S.I.P.;**

d. **TALLER METALURGICO RM**

Que en virtud al Art. 27 (Segundo Párrafo) de la Ley N° 2051/2003, el Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluara las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas; y (según el Art. 28) con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicara al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones que tengan las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o mas ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicara a quien presente el precio mas bajo…

Que, por su parte, el Decreto N° 21909/2003, Art. 58 Inc. 3 (Ultimo Párrafo) claramente establece que: Toda oferta que no se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante: No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.-

Que, el art. 61 del mismo decreto, del Método de Evaluación, establece que para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizara preferentemente el siguiente método de evaluación: 1.- Se verificara el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (**Declaración Jurada de mantenimiento de oferta debidamente extendida, Formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes, suficientes del firmante de la oferta**) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentaciones, o que dicha documentación sea insatisfactoria;…

Que, el Art. 63 del Decreto de referencia, dispone que la adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1.- Cumpla con las condiciones legales y técnicas, 2.- Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato, y 3.- Presente el precio evaluado como el mas bajo; y, el Art. 39 Inc. a) de la Ley N° 2051/2003, establece que los oferentes deberá garantizar la seriedad de sus ofertas, mediante la garantía de mantenimiento de la oferta…

Que, por todas estas consideraciones de orden legal, la Comisión Evaluadora ha procedido a la verificación de documentos de las ofertas, de manera a constatar si las empresas concursantes

han dado cumplimiento a los requisitos sustanciales exigidos el PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES, la Ley 2051/2003 y el Decreto 21909/2003; conforme se detalla en el mismo acta de apertura de sobres:

- **Empresa MTEC EMPRESA TÉCNICA**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas **4) NO HA PRESENTADO Addenda 5)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **7)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **8)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **9)** Información del Oferente **10)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5 **11)** Constancia del SIPE Nº 1158719 **12)** Cedula del Propietario o Representante Legal **13)** RUC **14)** Certificado de Cumplimiento Tributario **15)** NO HA PRESENTADO Patente Profesional **16)** Patente Comercial ***(Asunción).***

- **Empresa E.A. CONSTRUCCIONES**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** Especificaciones Técnicas **4)** Addenda **5)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **7)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **8)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **9)** NO HA PRESENTADO Información del Oferente **10)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5 **11)** Constancia del SIPE Nº 1160125 **12)** Cedula del Propietario o Representante Legal **13)** RUC **14)** Certificado de Cumplimiento Tributario **15)** NO HA PRESENTADO Patente Profesional **16)** Patente Comercial.

- **Empresa S.I.P. SERVICIOS INTEGRALES EN PROYECTOS**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas **4)** Addenda **5)** Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **7)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03. **8)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **9)** Información del Oferente **10)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5 **11)** Constancia del SIPE Nº 1154344. **12)** Cedula del Propietario o Representante Legal **13)** RUC **14)** Certificado de Cumplimiento Tributario **15)** NO HA PRESENTADO Patente Profesional **16)** Patente Comercial.

- **Empresa TALLER METALURGICO R.M.**: **1)** Carta de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas **4)** Addenda **5)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003. **7)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03. **8)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **9)** Información del Oferente **10)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada Decreto 1607 Art. 5. **11)** Constancia del SIPE Nº 1160054. **12)** Cedula del Propietario o Representante Legal **13)** RUC **14)** NO HA PRESENTADO Certificado de Cumplimiento Tributario **15)** NO HA PRESENTADO Patente Profesional **16)** Patente Comercial.

Una vez analizada las documentaciones de las Empresas, se constata que se ajustan a los requerimientos básicos señalados en la planilla anterior, y a continuación el Comité de Evaluación, pasa a la etapa de comparación de los precios de las ofertas, de conformidad al cuadro siguiente:-

La empresa MTEC EMPRESA TECNICA	**Gs. 39.918.000.-**
La empresa E.A. CONSTRUCCIONES	Gs. 114.204.000.-
La empresa S.I.P. SERVICIOS INTEGRALES EN PROYECTOS	Gs. 114.990.000.-
La empresa TALLER METALURGICO R.M.	Gs. 116.624.700.-

Luego de la comparación de Precios de los oferentes habilitados, se toma provisoriamente a la oferta con el precio más bajo, correspondiente a la Empresa **MTEC CONSTRUCCIONES por el monto de la suma de Gs. 39.918.000 (Guaranies Treinta y Nueve Millones Novecientos Diez y Ocho Mil)**, la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

DICTAMEN DE
COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA Nº 30/2011 "CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO MARISCAL LOPEZ"

Con relación a la oferta susodicha, este Comité se ha percatado que el mismo no considero la Adenda **Nº 1** comunicada en tiempo y forma en el portal de la SICP en fecha 02 de Noviembre del 2.011 que forma parte integral del Pliego de Bases y Condiciones y consiguientemente de cumplimiento formal para los potenciales oferentes.

En mención al punto mencionado precedentemente, el **art. 22 de la Ley 2051/03** expresa: MODIFICACIONES A LAS BASES DE LA LICITACIÓN.. Las Convocantes, toda vez que ello no tenga por objeto limitar el número de participantes, podrán modificar aspectos establecidos en la convocatoria o en las bases de licitación, a partir de la fecha en que sea publicada la convocatoria y hasta, inclusive, el quinto día hábil previo al acto de presentación y apertura de ofertas, siempre que: a) las modificaciones a la convocatoria se pongan en conocimiento de los interesados a través de los mismos medios utilizados para su publicación; y b) en el caso de las bases de la licitación, la notificación se haga a través de los mismos medios que se emplearon para dar a conocer la convocatoria, a fin de que los interesados concurran ante la Unidad Operativa de Contratación (UOC) o utilicen el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas(SICP) para conocer, de manera específica, las modificaciones respectivas. **Cualquier modificación a las bases de la licitación resuelta por la Convocante será considerada como parte integrante de las mismas**.

En consideración a la cuestión ya planteada, el Comité de Evaluación encuentra que la oferta presentada por la Empresa **MTEC EMPRESA TECNICA por un monto total de la suma de Gs. 39.918.000 (Guaraníes Treinta y Nueve Millones Novecientos Diez y Ocho Mil)** son insatisfactorias para la convocante, desde el momento en que no fue considerado la Adenda supra mencionada, habida cuenta que en el mismo la convocante ha establecido aclaraciones en relación a las especificaciones técnicas a la planilla de computo métrico de la obra ha ser ejecutada, pudiendo bien arrojar una diferencia significativa en cuanto a la determinación del costo final en la planilla de precios ofertados en caso de que haya sido observada las modificaciones efectuadas por la convocante en dicho documento complementario, por lo que queda expedita la vía de la descalificación por ser una oferta económicamente inconsistente e impracticable para el llamado a **Contratación Directa N° 30/11**, convocado para la ejecución de la **"CONSTRUCCION DE CANCHA POLIDEPORTIVO – BARRIO MARISCAL LOPEZ"** de esta ciudad.

A continuación, y atendiendo a las circunstancias acaecidas precedentemente, se toma como punto de referencia a la segunda oferta más solvente económicamente, recayendo a la **Empresa E.A. CONSTRUCCIONES** por el monto total de la suma de Gs. 114.204.000.- (Ciento Catorce Millones Doscientos Cuatro Mil Guaraníes), la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

Teniendo en cuenta que la última oferta evaluada se encuadran estrictamente a las especificaciones técnicas, concretamente en cuanto a la consideración de la Adenda Nº 1 según lo previsto en el Pliego de Bases y Condiciones de la Contratación, esta comisión recomienda disponer la adjudicación de la presente contratación a la empresa **Empresa E.A. CONSTRUCCIONES** por el monto total de la suma de **Gs. 114.204.000.- (Ciento Catorce Millones Doscientos Cuatro Mil Guaraníes)**, por resultar la mejor oferta económica, ser ventajosa para los intereses de la institución comunal y reunir los requisitos sustanciales conforme a la Ley 2051/2003, el Decreto 21909/2003 y demás concordantes.-

ES NUESTRO INFORME.-

.....
Arq. Vilma Valdez
Dir. Obras y Servicios

.....
Lic. Ever Florentín
Asesor Económico

.....
Abog. Esteban Gómez
Asesor Jurídico UOC