Ficha de preparación - Audiencia Informativa

Nombre del proveedor:	**DESDE EL POLO S.A.**
Representante(s) del proveedor:	SARA CABRAL - CI.N°2.858.276
Fecha de la audiencia:	25/05/2023, 08:00 hs.
Duración:	08: 35 hs.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Oficial 1° INTD Pedro Bobadilla Oficial 1° INTD Juan Machuca **Departamento UOC.**
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Comisario General Inspector Lorenzo Ramón Samudio Acosta Comisario Principal MCP. Héctor Vidal Aguilar Aquino, Tesorero de la Actividad 04 Prevención de Hechos Punibles. Comisario Principal MCP. José C. Vera Gamarra, Tesorero de la Actividad 02 Gestión de los Recursos - Policía Nacional. Comisario Principal MCP. David Alejandro Vera Samudio, Tesorero de la Actividad 10 Operaciones contra Grupo Criminales. **Representante del Comité Evaluación de Ofertas.**

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.
  - *7 (siete) oferentes*
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.
  - Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.

  Conforme al Informe N° 24/23 de Evaluación y Resolución N° 393/23 que Aprueba la Adjudicación.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

- No cumplió con los requisitos del procedimiento o no demostró que pudiera cumplir con todos los criterios

  No Aplica
- Cumplió con lo anterior, pero no ofrecía el mejor precio o no ofrecía la mejor relación precio/calidad.

<u>No ofreció el mejor precio</u>,

Según consta en el Informe Nº 24/23 de Evaluación de Ofertas, numeral 2 Acto de Sesión Publica Virtual, se ha expuesto la planilla de listado de Mejores Lances de cada Proveedor por Lote, en donde consta, que en el LOTE Nº 2, la oferta del recurrente se encuentra en la última posición (oferta número seis), con el precio más elevada (precio más caro según SBE), así también, en el LOTE Nº 15, la oferta se encuentra en la ultima entre los oferentes (oferta numero cinco).

Retroalimentación constructiva

Sara Cabral
Ejecutivo de Licitaciones
Desde el Polo S.A.
RUC: 80053062-4

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios	Puntos clave a incluir en la retroalimentación
Fortalezas Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.	
Debilidades Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.	

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.	
¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento? ¿Qué podríamos mejorar?	

Observacion:

- La convocante deja constancia que se realizó las aclaraciones correspondientes a las consultas realizadas por la representante de la firma DESDE EL POLO S.A., la Sra. SARA CABRAL CI.N°2.858.276.

- La representante de la firma DESDE EL POLO S.A., la Sra. SARA CABRAL CI.N°2.858.276, deja la siguiente observación: no fue evacuada ninguna de las consultas solicitadas en la nota de solicitud de audiencia. No fue realizada la audiencia informativa dentro del plazo establecido en el PBC. Asimismo, refiere que la solicitud de audiencia fue reiterada en fecha 24/05/2023.

Sara Cabral
Ejecutivo de Licitaciones
Desde el Polo S.A.
RUC: 80053062-4