**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C. N° 199/2015**

Asunción, 16 mayo de 2016.

**VISTO:** el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de la Dirección de Planificación Económica, el informe de evaluación técnica y el acta de recepción y apertura de propuestas, referente a las propuestas presentadas en el marco del **LLAMADO MOPC N° 199/2015 "LICITACION PUBLICA INTERNACIONAL PARA EL MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE CAMINOS VECINALES EN LOS DEPARTAMENTOS DE GUAIRA Y MISIONES". ID. N° 301770,** cuyo acto de recepción y apertura de propuestas según constancias del acta, se realizó el 25 de abril de 2016 donde se presentaron los siguientes oferentes:

| Nº | OFERENTES | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) | |
|---|---|---|---|
| | | LOTE 1 | LOTE 2 |
| 1 | VIALTEC S.A. | Gs. 36.996.508.293 | No Cotiza |
| 2 | CONSORCIO VIAL CE2 | Gs. 26.925.959.049 | No Cotiza |
| 3 | TECNOLOGÍA DEL SUR S.A. | Gs. 27.467.669.935 | Gs. 34.522.063.085 |
| 4 | CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC. | No Cotiza | Gs. 28.864.011.385 |
| 5 | CONSORCIO OCCIDENTAL | Gs. 27.242.576.873 | Gs. 35.300.243.481 |
| 6 | DC INGENIERIA S.A. | No Cotiza | Gs. 29.978.026.328 |
| 7 | TALAVERA ORTELLADO S.A. | No Cotiza | Gs. 37.178.473.504 |
| 8 | PROEL INGENIERIA | Gs. 31.749.618.232 | Gs. 41.958.627.605 |
| 9 | CONSORCIO SAN IGNACIO | Gs. 27.725.423.577 | Gs. 29.865.636.519 |
| 10 | BGF S.A. | No Cotiza | Gs. 29.646.838.844 |
| 11 | CONSORCIO UCSA CARAGUATAY | Gs. 34.236.368.458 | Gs. 41.977.099.746 |

**CONSIDERANDO:**

Que, el Comité de Evaluación conformado por Resolución N° 1.192 de fecha 06 de setiembre de 2013, se aboca al estudio de las propuestas presentadas en el marco del presente proceso licitatorio, de conformidad al procedimiento establecido en el Resolución Ministerial 1130 de fecha 24 de julio de 2009.

A los efectos de proceder a la evaluación detallada de la propuesta, el Comité de Evaluación de Ofertas por memorándum SCEO N° 312/2016, solicitó a la Dirección de Asuntos Jurídicos el análisis jurídico de los documentos presentados por el oferente participantes de la Licitación.

Que, la Dirección de Asuntos Jurídicos, en su Dictamen N° 656 de fecha 03 de mayo de 2016, dice (sic):

***I- ANTECEDENTES:***

- ***Acta de Recepción y Apertura de Sobres**, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el 25 de abril de 2016. En la misma se dejó constancia de que:*

*"1. El Comité de Evaluación de Ofertas, verificara todos los documentos como activos en la constancia SIPE y de los que han sido solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones."(Sic)*

- ***Memorándum SCEO N° 312 /2016**, del 25 de abril de 2016, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, en el cual solicita el Análisis Jurídico de las ofertas presentadas por las empresas y/o Consorcios de empresas, participantes del llamado de referencia:*

***1) VIALTEC S.A.***
***2) CONSORCIO VIAL CE 2 (ING. HUGO NAVARRO RUIZ DÍAZ – ING. DARÍO ROMÁN JARA PEREIRA)***
***3) TECNOLOGÍA DEL SUR S.A.***

Abog. Dionisio A. Mereles
Dirección de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. Rodolfo Neyra Colmán
Director de Caminos Vecinales

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. José Manuel Ocampo F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaiccnes

*4) CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC. (INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A. (ICSA) – ING. MIGUEL ÁNGEL CHAVES HAUSMAN )*
*5) CONSORCIO OCCIDENTAL. (EDIVI S.A. – JONICA S.A.)*
*6) DC INGENIERÍA S.A.*
*7) TALAVERA ORTELLADO S.A.*
*8) PROEL INGENIERÍA DEL ING. AUGUSTO ORTELLADO NARVÁEZ.*
*9) CONSORCIO SAN IGNACIO (CALDETEC INGENIERIA S.R.L.- BORCOM S.A.)*
*10) BGF S.A.*
*11) CONSORCIO UCSA CARAGUATAY (UCSA S.A.- CARAGUATAY S.A.)*

- ***Providencia Interna DCG-dg Nº 21/16**, de fecha 28 de abril de 2016, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** se expide aclarando que "Se procedió a verificar la Garantía de Mantenimiento de Oferta en cuanto al cumplimiento del requerimiento establecido en la Sección I. Datos de la Licitación (DDL), IAO 17.1.6 17.2, del Pliego de Bases y Condiciones.(sic) **Del análisis realizado, por el mencionado departamento, se deduce que,** la Garantía de Mantenimiento de Oferta presentada por **"El Consorcio UCSA Caraguatay No Cumple** con lo establecido en el pliego de Bases y condiciones en el punto 17.1 en el cual se establece que "La Garantía deberá ser emitida a la vista a la orden del Contratante, utilizando el formulario para garantía de Oferta (garantía bancaria) incluido en la sección X "Formularios de Garantía"; En dicho formulario se establece que en caso de APCA se deberá enumerar los nombres legales completos de los socios. El mencionado consorcio, sin embargo, no ha cumplido con dicho requisito" (sic).*

*En cuanto a la Garantía de Mantenimiento de Oferta presentada "**El Consorcio Occidental No Cumple** con lo establecido en el pliego de Bases y condiciones en el punto 17.1 en el cual se establece que "La Garantía deberá ser emitida a la vista a la orden del Contratante, utilizando el formulario para garantía de Oferta (garantía bancaria) incluido en la sección X "Formularios de Garantía"; En dicho formulario se establece que en caso de APCA se deberá enumerar los nombres legales completos de los socios. El mencionado consorcio, sin embargo, no ha cumplido con dicho requisito" (sic).*

*En ese orden, teniendo en cuenta el análisis realizado por el **Departamento de Garantías de la UOC**, es parecer de esta Dirección que las ofertas presentadas por los oferentes, **CONSORCIO UCSA CARAGUATAY y CONSORCIO OCCIDENTAL NO CUMPLEN** debiendo en consecuencia ser **ELIMINADAS,** por omitir la presentación adecuada de la documentación SUSTANCIAL, requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, conforme lo dispuesto en la Cláusula 27 – Examen de las Ofertas para determinar su cumplimiento– Sub clausula 27.2 que manifiesta:*

*Una Oferta que cumple sustancialmente es la que satisface todos los términos, condiciones y especificaciones de los Documentos de Licitación sin desviaciones, reservas u omisiones significativas. Una desviación, reserva u omisión significativa es aquella que:*
*(a) afecta de una manera sustancial el alcance, la calidad o el funcionamiento de las Obras;*
*(b) limita de una manera considerable, inconsistente con los Documentos de Licitación, los derechos del Contratante o las obligaciones del Oferente en virtud del Contrato; o*
*(c) de rectificarse, afectaría injustamente la posición competitiva de otros Oferentes cuyas Ofertas cumplen sustancialmente con los requisitos de los Documentos de Licitación. (sic)*
*Sub Clausula 27.3 "Si una Oferta no cumple sustancialmente con los requisitos de los Documentos de Licitación, será rechazada por el Contratante y el Oferente no podrá posteriormente transformarla en una oferta que cumple sustancialmente con los requisitos de los documentos de licitación mediante la corrección o el retiro de las desviaciones o reservas". (sic)*
*Con respecto a las demás Garantías de Mantenimiento de Oferta presentadas por los demás oferentes participantes, informamos que **CUMPLEN** con la documentación requerida.*
*Asimismo, se procedió a evaluar toda la documentación requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, específicamente lo contenido en el ANEXO A – Documento Legales requeridos para la presentación de Oferta, informando que todas las demás ofertas presentadas **CUMPLEN** con la presentación de la documentación legal solicitada en el PBC y en las Políticas para la Adquisición de Bienes y Obras financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo, conforme se visualiza en la planilla (Anexo A) que se adjunta al presente.*

## *II- <u>C O N C L U S I Ó N :</u>*

*Habiendo procedido a la verificación de las carpetas presentadas por los oferentes, conforme a lo establecido en la **Sección I – Instrucciones a los Oferentes, Sección II – Datos de la Licitación, ANEXO A – Documento Legales requeridos para la presentación de Oferta y Sección IV – Formularios de la Oferta** del Pliego de Bases y Condiciones, del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, es el parecer de esta Dependencia **rechazar** las ofertas presentadas por las firmas **CONSORCIO UCSA CARAGUATAY y CONSORCIO OCCIDENTAL** conforme a los argumentos expresados en el presente Dictamen, y con respecto a las demás ofertas se recomienda **proseguir** con los trámites pertinentes, conforme a las disposiciones contenidas en las Políticas de Adquisiciones de Bienes y Obras del Banco Interamericano de Desarrollo BID que rigen el presente proceso.*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. Rodrigo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Caso G.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

Que, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Planificación Económica el análisis de los criterios económicos - financieros requerido en el PBC, remitiendo el informe correspondiente por memorando D.E.T. N° 60 de fecha 03 de mayo de 2016, que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

***III CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN***

*La convocante efectuará la calificación de los oferentes utilizando los requisitos establecidos en el* ***ANEXO C – CRITERIOS DE EVALUACIÓN; Punto 3)*** *Estado Financiero;* ***Ítem 3.1 Capacidad Financiera:*** *Coeficiente de Liquidez, Coeficiente de Solvencia;* ***Ítem 3.2*** *Promedio del Volumen Anual de Construcción;* ***Ítem 3.3 Recursos Financieros; Páginas*** *N° 42, 43 y 44 del PBC. Con el objeto de calificar la situación financiera actual de los oferentes, se consideraran los siguientes criterios:*

***3.1 CAPACIDAD FINANCIERA***

- ***COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:*** *Activo Corriente / Pasivo Corriente* ***= ó > 1,10*** *(igual o mayor que uno con diez). Con datos extraídos del Balance General correspondiente al último ejercicio fiscal.*

- ***COEFICIENTE DE SOLVENCIA:*** *Total Pasivo / Total Activo* ***= ó < 0,80*** *(igual o menor que cero con ochenta). Con datos extraídos del Balance General correspondiente al último ejercicio fiscal.*

***Para Oferentes que Oferten en más de un Lote:***
*Una Vez: Debe cumplir con el requisito*
*Por cada lote: N/A*
***Oferente Individual:*** *Debe cumplir con el requisito*
***Oferentes en Asociación o Consorcio:***
*Todas las Partes Combinadas: N/A*
*Cada Parte: Debe cumplir con el requisito.*
*Por lo menos una: N/A*

***3.2 PROMEDIO DEL VOLUMEN ANUAL DE CONSTRUCCIÓN***
*Promedio del volumen anual de construcción equivalente en:*

***Lote N° 1:*** *Guaraníes Quince mil millones (G. 15.000.000.000);*
***Lote N° 2:*** *Guaraníes Catorce mil millones (G. 14.000.000.000);*

*Haber generado, durante los mejores 5 (cinco) años de los últimos 10 (diez) años, en promedio un volumen anual de facturación en obras de construcción ejecutadas.*

*El promedio del volumen anual de facturación se define como el total de las facturas legales (verificables en el cuadro de resultados del balance de la firma oferente o en caso de consorcio de cada integrante) correspondiente a construcción de obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de cinco (5) años señalado en el párrafo precedente.*

*Para los efectos de evaluación, el tipo de cambio a ser utilizado es el de referencia emitido por el Departamento de Operaciones de Mercado Abierto, División Operaciones del Banco Central del Paraguay (www.bcp.gov.py) a la fecha de cierre del último ejercicio fenecido.*

***Para Oferentes que Oferten en más de un Lote:***
*Una Vez: N/A*
*Por cada lote: Debe cumplir con el requisito.*
***Oferente Individual:*** *Debe cumplir con el requisito*
***Oferentes en Asociación o Consorcio:***
*Todas las Partes Combinadas: Debe cumplir con el requisito*
*Cada Parte: Debe cumplir con el 20% (veinte por ciento) del requisito*
*Por lo menos una: Debe cumplir con el 40% (cuarenta por ciento) del requisito*

**3.3 *RECURSOS FINANCIEROS:***

*El Capital Operativo deberá ser igual o mayor que* ***la suma del 20% del monto de la oferta de precio presentada por el oferente y el 10% del total del Valor de las Obras, estipulada en el Formulario CCA- Compromisos Contractuales Actuales.***

*El valor máximo exigible de Capital Operativo será de hasta el 50% del valor de total ofertado.*

*Este Capital Operativo podrá ser complementado con una Nota de una entidad financiera, debidamente habilitada, que indique claramente que el oferente tiene aprobada una línea de créditos o disponibles con la descripción del monto del crédito aprobado o de los fondos disponibles, para*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. Rodolfo Sa[illegible] Colmán
[illegible] Verdades

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. [illegible]
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

*ser utilizados en caso que resulte ser adjudicada. La línea de Crédito no deberá estar condicionada al cumplimiento previo de determinados requisitos o de evaluación previa de la situación financiera del Oferente.*

***El Capital Operativo se determinará de la siguiente manera**: Activo Corriente menos Pasivo Corriente, extraídos del último Balance General (incluyendo los balances correspondientes a los contratos en los cuales ha participado en calidad de Contratista principal, integrante de un Consorcio o Subcontratista, afectado por su participación en dicho contrato) correspondiente al último ejercicio fiscal cerrado (*).*

*(*) Para las empresas y/o consorcios de empresas extranjeras, en el caso de que las mismas aun no hayan presentado los estados financieros ante la autoridad tributaria competente, y que corresponda al ejercicio fiscal 2014, las mismas deberán presentar en carácter de declaración jurada una aclaración sobre los plazos de presentación para los estados financieros indicando la norma jurídica respectiva. Atendiendo este caso, se podrá evaluar sobre la base del último balance general presentado ante la autoridad tributaria respectiva.*

***Para Oferentes que Oferten en más de un Lote:***
*Una Vez: N/A*
*Por cada lote: Debe cumplir con el requisito.*
***Oferente Individual:** Debe cumplir con el requisito*
***Oferentes en Asociación o Consorcio:***
*Todas las Partes Combinadas: Debe cumplir con el requisito*
*Cada Parte: Debe cumplir con el 25% (veinticinco por ciento) del requisito*
*Por lo menos una: Debe cumplir con el 40% (cuarenta por ciento) del requisito*

## *IV EVALUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA.*

### *4.1 Base Documental para la Evaluación de la Capacidad Financiera*

*La evaluación de los índices financieros fue realizada en base al Balance General correspondiente al último año (2014), y a los Estados de Resultados de los 5 (cinco) años delos últimos (10) años solicitados en el PBC, para el efecto se procedió a la verificación de las carpetas de ofertas (Copias) presentadas por los oferentes.*

### *4.2 Evaluación de la Capacidad Financiera*

*A fin de verificar el cumplimiento de los oferentes se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".*

***LOTE Nº 1***
*TRAMO Nº 1: Emp. V041714 (Pikysyry) - San Marcos-Ciervo Cuá; TRAMO Nº 2: Cruce Emp V041714 (Pikysyry)-Paso Yobai -San Agustín.*

| Nº | EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS | PRECIO TOTAL DE LA OFERTA (IVA Incluido) Guaranies | COEFICIENTE DE LIQUIDEZ último ejercicio fiscal (≥ 1,10) | COEFICIENTE DE SOLVENCIA último ejercicio fiscal (≤ 0,80) | VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS Debe ser el equivalente a: Gs. 15.000.000.000.- | RECURSOS FINANCIEROS El Capital Operativo deberá ser igual o mayor que la suma del 20% del monto de la oferta de precio presentada por el oferente y el 10% del total del Valor de las Obras; en caso de que esta suma supere el 50% del valor de la oferta, el valor máximo exigible de Capital Operativo será hasta el 50% del valor de la oferta | | CRITERIOS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Suma del (20% de la oferta de precio y el 10% del total del Valor de las Obras) | (50% del Valor de la Oferta) | |
| 2.- | CONSORCIO VIAL CE2<br>ING.HUGO NAVARRO RUIZ DIAZ<br>ING.DARIO RAMON JARA PEREIRA | Gs 26.925.959.049 | <br>Cumple<br>Cumple | <br>Cumple<br>Cumple | Cumple | Cumple | -<br>(*)<br>(*) | Cumple |
| 5.- | CONSORCIO OCCIDENTAL<br>EDIVI S.A<br>JONICA S.A | Gs 27.242.576.873 | <br>Cumple<br>Cumple | <br>Cumple<br>Cumple | Cumple | - | No Cumple<br>(*)<br>NC 25% | No Cumple |
| 3.- | TECNOLOGIA DEL SUR | Gs 27.467.669.935 | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | - (*) | Cumple |

***LOTE Nº 2***
*TRAMO Nº 1: Santa María de Fe - 4 Bocas; TRAMO Nº 2: Ruta 1 - Tristán Salazar; TRAMO Nº 3: Santa Rosa - San Juan Berchman-Cerro Costa*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Cano F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

| N° | EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS | PRECIO TOTAL DE LA OFERTA (IVA Incluido) Guaranies | COEFICIENTE DE LIQUIDEZ último ejercicio fiscal (≥ 1,10) | COEFICIENTE DE SOLVENCIA último ejercicio fiscal (≤ 0,80) | VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS Debe ser el equivalente a: Gs. 14.000.000.000.- | RECURSOS FINANCIEROS El Capital Operativo deberá ser igual o mayor que la suma del 20% del monto de la oferta de precio presentada por el oferente y el 10% del total del Valor de las Obras; en caso de que esta suma supere el 50% del valor de la oferta, el valor máximo exigible de Capital Operativo será hasta el 50% del valor de la oferta. | | CRITERIOS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Suma del (20% de la oferta de precio y el 10% del total del Valor de las Obras) | (50% del Valor de la Oferta) | |
| 4.- | **CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC.**<br>INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A<br>ING.MIGUEL ANGEL CHAVEZ HAUSMAN | **Gs 28.864.011.385** | Cumple<br>Cumple | Cumple<br>Cumple | Cumple | - | Cumple (*) | **Cumple** |
| 10.- | **BGF S.A** | **Gs 29.646.838.844** | Cumple | Cumple | Cumple | No Cumple | - (*) (**) | No Cumple |
| 9.- | **CONSORCIO SAN IGNACIO**<br>CALDETEC INGENIERIA S.R.L<br>BORCOM S.A. | **Gs 29.865.636.519** | Cumple<br>Cumple | Cumple<br>Cumple | Cumple | - | Cumple (*) | **Cumple** |

*(*) Indica las Notas Bancarias con "LÍNEA DE CRÉDITO APROBADA", que fueron complementadas al Capital Operativo (VER ANEXO B - 1)*

*(**) Indica las Notas Bancarias con "LÍNEA DE CRÉDITO CONDICIONADA", que fueron complementadas al Capital Operativo (VER ANEXO B - 1)*

*Al respecto, se anexan las siguientes planillas: **ANEXO "A"** referente al RESUMEN DE LA CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero, **ANEXO "B"**– ANALISIS DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA – FINANCIERA; **ANEXO "B - 1"** SITUACIÓN ECONÓMICA – FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes.*

## *V OBSERVACIÓN*

➢ *Que, en los siguientes casos: 1) CONSORCIO OCCIDENTAL.; 2) CONSORCIO CHAVES HAUSMAN; Y ASOC.; 3) CONSORCIO SAN IGNACIO; se procedió a aplicar lo indicado en el segundo párrafo del **Punto 3.3)** Recursos Financieros, del PBC, que textualmente dice:…"El valor máximo exigible de Capital Operativo será de hasta el 50% del valor de la oferta".*

➢ *La empresa **JONICA S.A** integrante del CONSORCIO OCCIDENTAL, en el Lote N° 1 **"No Cumple"** con el requisito mínimo solicitado en el **Punto 3.3 Recursos Financieros**, Donde Dice: que los Oferentes en Asociación o Consorcio, debe cumplir Cada Parte con el 25% (veinticinco por ciento) del requisito.*

➢ *La empresa **BGF S.A,** en el Lote N° 2 "**No Cumple"** con el requisito mínimo solicitado en el **Punto 3.3 Recursos Financieros,** debido a que el resultado del Capital Operativo complementado con la Nota Bancaria debidamente habilitada por el Banco Regional de fecha 19 de abril de 2016, resulta insuficiente para cumplir con el Recurso Financiero solicitado en el PBC. Cabe mencionar además que la empresa presento en su carpeta de oferta cuatro notas bancarias de las cuales una indica claramente que tiene aprobada una línea de créditos o fondos disponibles con la descripción del monto del crédito. Para el efecto, el PBC menciona que:…"la línea de Crédito no deberá estar condicionada al cumplimiento previo de determinados requisitos o de evaluación previa de la situación financiera del Oferente", razón por la cual, no fueron consideradas la totalidad de las Notas Bancarias presentadas por el oferente. A continuación se mencionando textualmente lo que indica cada una de las Notas Bancarias:*

*1.- Banco Regional, en su Nota de fecha 19 de abril de 2016, informa que: ".....la firma BGF S.A opera bajo límite de crédito vigente de Gs. 1.500.000.000.- (Guaraníes un mil quinientos millones.-) para la utilización de operaciones bancarias".*

*2.- Banco Itaú. en su Nota de fecha 18 de abril de 2016, informa que: ".....la misma cuenta con una línea de crédito aprobada de Gs. 2.000.000.000.-, **siempre y cuando se cumplan con las políticas crediticias de riesgo de nuestra Institución y las normas vigentes supervisadas por el Banco Central del Paraguay**. Expedimos la presente referencia en carácter informativo no asumiendo el banco responsabilidad alguna por el uso que se le asigne posteriormente. Esta nota tiene una validez de 30 días a partir de la fecha de emisión."*

*3.- Banco Amambay S.A. en su Nota de fecha 13 de abril de 2016, informa que: ".....se le ha otorgado una línea de crédito de Gs. 4.000.000.000.- (Guaraníes cuatro mil millones) válido hasta el 30 de junio de 2016. **La utilización de la línea de crédito por parte de BGF S.A., se halla sujeta a la condición de que la misma cumpla los requisitos exigidos por el Banco para dicho efecto en la fecha en que presenta su solicitud, así como a la disponibilidad de recursos existentes en tal***

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Ing. Rodolfo Argovia Celmán
Viceministro

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Caballero F.
Viceministro de Obras Públicas y Comunicaciones

***oportunidad***".

*4.- Banco Continental S.A.E.C.A. en su Nota de fecha 12 de abril de 2016, informa que: ".....la firma BGF S.A dispone de un límite de crédito de hasta Gs. 2.700.000.000.- (Guaraníes dos mil setecientos millones.-) en el caso de que lo requiera si fuera adjudicado en la Licitación de referencia, demostrando en su manejo solvencia y seriedad.* ***El otorgamiento de créditos, están sujetos al cumplimiento por parte del interesado, de los requisitos exigidos por esta Banco, las reglamentaciones del Banco Central del Paraguay y condiciones de mercado****".*

## *VI CONCLUSIÓN*

*Se ha procedido a la evaluación económica- financiera de las 3 (tres) mejores ofertas por cada lote presentada por los oferentes.*

*Que, con las informaciones contenidas en los Estados Financieros presentados por los oferentes y/o Consorcios de Empresas, se concluye de la siguiente manera:*

*a)* ***COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN**" con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*

*b)* ***COEFICIENTE DE SOLVENCIA:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN**" con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*

*c)* ***RECURSOS FINANCIEROS:*** *Las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN**" con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones; a excepción del CONSORCIO OCCIDENTAL y la empresa BGF S.A, quienes NO CUMPLEN con lo mínimo requerido.*

*d)* ***VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS:*** *Todas las empresas y/o consorcios de empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN**" con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*

Que, el Comité de Evaluación, solicitó a la Dirección de Caminos Vecinales el análisis de los criterios técnicos requeridos en el PBC, remitiéndose el análisis respectivo por memorando DCV N° 393 de fecha 09 de mayo de 2016, que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

## *I. INTRODUCCIÓN*

*En el presente Informe se exponen los resultados de la evaluación de las ofertas de precio presentadas por los Oferentes participantes en el proceso del* ***LLAMADO MOPC N° 199/2015*** *"LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL PARA EL MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CAMINOS VECINALES EN LOS DEPARTAMENTOS DE GUAIRÁ Y MISIONES".*

*El aviso de la invitación a presentar las ofertas fue publicado el 04/03/16 en el portal de la DNCP, con fecha de apertura para el 25/04/16 a las 09:30 hs. Tope consultas: 28/03/16 (**Anexo 1**).*

## *II RECEPCIÓN Y APERTURA DE OFERTAS*

*De conformidad al Acta de Recepción de Sobres, de fecha 25 de Abril de 2016, cuya copia se adjunta como **Anexo 2**, han presentado sus ofertas los Oferentes que a continuación se indican:*

*Las ofertas leídas fueron las siguientes:*

| Nº | OFERENTES | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) | |
|---|---|---|---|
| | | LOTE 1 | LOTE 2 |
| 1 | VIALTEC S.A. | 36.996.508.293 Gs. | No Cotiza |
| 2 | CONSORCIO VIAL CE2 | 26.925.959.049 Gs. | No Cotiza |
| 3 | TECNOLOGÍA DEL SUR S.A. | 27.467.669.935 Gs. | 34.522.063.085 Gs. |
| 4 | CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC. | No Cotiza | 28.864.011.385 Gs. |
| 5 | CONSORCIO OCCIDENTAL | 27.242.576.873 Gs. | 35.300.243.481 Gs. |
| 6 | DC INGENIERIA S.A. | No Cotiza | 29.978.026.328 Gs. |
| 7 | TALAVERA ORTELLADO S.A. | No Cotiza | 37.178.473.504 Gs. |
| 8 | PROEL INGENIERIA | 31.749.618.232 Gs. | 41.958.627.605 Gs. |
| 9 | CONSORCIO SAN IGNACIO | 27.725.423.577 Gs. | 29.865.636.519 Gs. |
| 10 | BGF S.A. | No Cotiza | 29.646.838.844 Gs. |
| 11 | CONSORCIO UCSA CARAGUATAY | 34.236.368.458 Gs. | 41.977.099.746 Gs. |

***Tabla 1****. Ofertas Leídas en el Acto de Apertura*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Ing. Rodolfo Sanabria Colmán
Director de Obras Públicas

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Caro F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

## *III CORRECCIÓN DE ERRORES Y OMISIONES*

*Para la corrección de las ofertas presentadas por los Oferentes, se ha procedido según lo establecido en la Sección I Instrucciones a los Oferentes; Literal E. Apertura y Evaluación de las Ofertas, IAO 28.1 Corrección de Errores.*

*Considerando estos aspectos, se ha procedido al ajuste de las ofertas de precio presentadas por los Oferentes conforme a las observaciones indicadas en el **Anexo 3**.*

## *IV EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE LAS OFERTAS*

*Para la evaluación de las ofertas de precio, se ha procedido según lo establecido en la Sección I Instrucciones a los Oferentes; Literal E. Apertura y Evaluación de las Ofertas, IAO 30. Evaluación y Comparación de las Ofertas.*

*Atendiendo las observaciones dadas en el **Anexo 3**, las ofertas analizadas y con precios corregidos, en orden ascendente y con impuestos locales incluidos (IVA), son las siguientes:*

| Lote 1 - GUAIRÁ | | |
|---|---|---|
| **Nº** | **OFERENTE** | **MONTO GS.** |
| 1 | CONSORCIO VIAL CE2 | 26.925.959.049 |
| 2 | CONSORCIO OCCIDENTAL | 27.242.576.873 |
| 3 | TECNOLOGÍA DEL SUR S.A. | 27.467.669.909 |
| 4 | CONSORCIO SAN IGNACIO | 27.764.834.025 |
| 5 | PROEL INGENIERÍA | 31.749.618.232 |
| 6 | CONSORCIO UCSA CARAGUATAY | 34.236.368.458 |
| 7 | VIALTEC S.A. | 36.996.508.293 |

**Tabla 2.** Ofertas Corregidas en orden ascendente. Lote Nº 1

| Lote 2 - MISIONES | | |
|---|---|---|
| **Nº** | **OFERENTE** | **MONTO GS.** |
| 1 | CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC. | 28.863.878.297 |
| 2 | BGF S.A. | 29.646.838.995 |
| 3 | CONSORCIO SAN IGNACIO | 29.865.481.325 |
| 4 | DC INGENIERÍA S.A. | 29.978.026.328 |
| 5 | TECNOLOGÍA DEL SUR S.A. | 34.522.063.085 |
| 6 | CONSORCIO OCCIDENTAL | 35.300.195.731 |
| 7 | TALAVERA ORTELLADO S.A. | 37.177.813.729 |
| 8 | PROEL INGENIERÍA | 41.958.627.605 |
| 9 | CONSORCIO UCSA CARAGUATAY | 41.977.099.750 |

***Tabla 3**. Ofertas Corregidas en orden ascendente. Lote Nº 2*

## *V EVALUACIÓN TÉCNICA Y CALIFICACIÓN*

*Para la calificación de Oferentes se han seguido los criterios mínimos de calificación establecidos en los numerales 4.2, 5 y 6 del Anexo C. Criterios de Evaluación de las Instrucciones a los Oferentes.*

*Para la Evaluación de la Experiencia Específica se ha considerado las experiencias concluidas por los oferentes en los últimos diez años, correspondientes a los siguientes:*

*a) Contrato de Obra Vial con una longitud de por lo menos: 13 Km.*

*b) Contrato de Obra Vial, por empresa, que incluya movimiento de suelos (terraplén) de por lo menos: 100.000 $m^3$.*

*Para la evaluación del ítem Capacidad en Materia de Personal, han sido verificadas el listado de personal propuesto por los oferentes evaluados con las ofertas más bajas de cada lote y el curriculum vitae de los mismos.*

*Para la evaluación del ítem Capacidad en Materia de equipos, ha sido verificado el listado de maquinarias y equipos, en carácter de propiedad o de alquiler (con la respectiva carta de compromiso), presentada por los oferentes evaluados con las ofertas más bajas por cada lote.*

Abog. Dionisio A. Meretes
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Ing. Rodolfo Laurie Colmán
Director de Asuntos Técnicos

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Caro F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaicones

*El detalle de la calificación se adjunta en el **Anexo 4**.*

*Cabe significar además que fue realizada una consulta aclaratoria a la Empresa: CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOCIADOS, cuya consulta y respuesta se adjunta en el **Anexo 5.***

***VI CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES***

*Se remite el presente Informe de Evaluación Técnica de las Ofertas, teniendo en cuenta lo siguiente:*
*i) En la Sección I Instrucciones a los Oferentes, numeral 32.1 del apartado F. Adjudicación del Contrato:*

*De conformidad con la Cláusula 33 de las IAO, el Contratante adjudicará el contrato al Oferente cuya Oferta el Contratante haya determinado que cumple sustancialmente con los requisitos de los Documentos de Licitación y que representa el costo evaluado como más bajo, siempre y cuando el Contratante haya determinado que dicho Oferente (a) es elegible de conformidad con la Cláusula 4 de las IAO y (b) está calificado de conformidad con las disposiciones de la Cláusula 5 de las IAO.*

*Por todo lo expuesto en este Informe, y según los resultados de la evaluación técnica, la propuesta de adjudicación para cada lote es la siguiente:*

| LOTE | OFERENTE | MONTO G. |
|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO VIAL CE2 | 26.925.959.049 |
| 2 | CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOCIADOS | 28.863.878.297 |

***Tabla 4**. Ofertas con I.V.A. incluido.*

**CONCLUSIONES:**

Que, el proceso en cuestión es excluido, de conformidad a lo dispuesto en el *Art. 2 Contrataciones excluidas* de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" que reza: *Quedan excluidas de la aplicación del presente ordenamiento, las siguientes contrataciones:* ***c)*** *las que se efectúen en ejecución de lo establecido en los tratados internacionales de los que la República del Paraguay sea parte y las que se financien con fondos provenientes de organismos multilaterales de crédito de los cuales Paraguay sea miembro, en las que se observará lo acordado en los respectivos convenios, sin perjuicio de la aplicación de las disposiciones de la presente ley en forma supletoria, cuando ello así se estipule expresamente o cuando no se establezca expresamente un régimen especial;*

Que, por lo expresado en el párrafo precedente, el proceso de evaluación se rige por las ***Políticas para la Adquisición de Bienes y Obras financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo.***

Que, según el análisis de los informes jurídico, económico-financiero y técnico, las oferta más baja presentadas por **CONSORCIO VIAL CE2** para el Lote 1, y la más baja presentada por el **CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOCIADOS** para el Lote 2, cumplen con la totalidad de los criterios requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones.

Que, a tenor de las consideraciones expuestas, el Comité de Evaluación de Ofertas,

**RECOMIENDA:**

1- **ADJUDICAR**, en el marco del **LLAMADO MOPC N° 199/2015** "LICITACION PUBLICA INTERNACIONAL PARA EL MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE CAMINOS VECINALES EN LOS DEPARTAMENTOS DE GUAIRA Y MISIONES". **ID. N° 301770**, conforme al siguiente detalle:

Abg. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Abg. Esteban Saracho
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

Ing. Juan Manuel Cano F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

**LOTE N° 1** Departamento de Guairá .

| Empresa | MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|
| CONSORCIO VIAL CE2 | Gs. 26.925.959.049 (Guaraníes Veintiséis mil novecientos veinticinco millones novecientos cincuenta y nueve mil cuarenta y nueve) |

**LOTE N° 2** Departamento de Misiones.

| Empresa | MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|
| CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOCIADOS | Gs. 28.863.878.297 (Guaraníes veintiocho mil ochocientos sesenta y tres millones ochocientos setenta y ocho mil doscientos noventa y siete) |

2- Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y se dicte la correspondiente Resolución Ministerial.

**MIEMBROS**

**Viceministro de Administración y Finanzas** .....

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

**Titular de la Secretaría General o representante** .....

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

**Viceministro de Obras Públicas o representante** .....

Ing. Juan Manuel Cano F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

**Titular de la Dirección de Asuntos Jurídicos o representante** .....

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

**Titular de la Sub UOC o representante** .....

Ing. Rodolfo Segovia Colmán
Director de Caminos Vecinales

## LLAMADO MOPC Nº 199/2015

**LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL PARA EL MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE CAMINOS VECINALES EN LOS DEPARTAMENTOS DE GUAIRA Y MISIONES**

## RESUMEN COMPARATIVO DE OFERTAS CORREGIDAS

| LOTE N° 1 – DEPARTAMENTO DE GUAIRÁ | CONSORCIO VIAL CE2 | CONSORCIO OCCIDENTAL | TECNOLOGIA DEL SUR S.A. | CONSORCIO SAN IGNACIO | PROEL INGENIERIA | CONSORCIO UCSA CARAGUATAY | VIALTEC S.A. | CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC. | DC INGENIERIA S.A. | TALAVERA ORTELLADO S.A. | BGF S.A. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TRAMOS | PRECIO TOTAL (G.) | | | | | | | | | | |
| TRAMO 1: Emp. V041714 (Pikysyry) - San Marcos - Ciervo Cuá (L=20,10 Km) | 12.684.067.520 | 12.168.579.314 | 12.593.636.149 | 12.620.593.444 | 15.006.078.401 | 16.122.571.903 | 16.843.572.886 | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA |
| TRAMO 1: Puente de Hormigón Armado L= 45 m - 3 vanos de 15 m - Aº Yjhovy | 2.082.372.193 | 2.752.287.710 | 2.367.122.587 | 2.610.455.771 | 2.208.396.505 | 2.955.358.393 | 3.377.471.087 | | | | |
| TRAMO 2.A.A.: Emp. V041714 (Pikysyry) - Paso Yobai - San Agustín (L=0,88 Km) | 2.804.585.630 | 2.745.441.269 | 2.953.498.034 | 2.661.895.297 | 3.424.598.446 | 3.461.815.878 | 3.767.221.262 | | | | |
| TRAMO 2.A.A.:Puente de Hormigón Armado L= 30 m - 2 vanos de 15 m -Aº Capiibary | 1.388.268.392 | 1.816.512.785 | 1.587.616.774 | 1.675.901.823 | 1.477.407.382 | 2.019.111.399 | 2.260.503.868 | | | | |
| TRAMO 2.A.B.: Cruce Emp. V041714 (Pikysyry) - Paso Yobai - San Agustín (L=7,96 Km) | 5.614.338.953 | 5.501.831.783 | 5.560.522.078 | 5.664.361.893 | 6.909.867.190 | 6.710.071.187 | 7.616.050.695 | | | | |
| TRAMO 2.B.: Cruce Emp. V041714 (Pikysyry) - Paso Yobai - San Agustín (L=3,95 Km) | 2.352.326.361 | 2.257.924.012 | 2.405.274.287 | 2.531.625.797 | 2.723.270.308 | 2.967.439.698 | 3.131.688.495 | | | | |
| **TOTAL IVA INCLUIDO (G.) =** | **26.925.959.049** | **27.242.576.873** | **27.467.669.909** | **27.764.834.025** | **31.749.618.232** | **34.236.368.458** | **36.996.508.293** | | | | |

| LOTE N° 2 – DEPARTAMENTO DE MISIONES | CONSORCIO CHAVES HAUSMAN Y ASOC. | BGF S.A. | CONSORCIO SAN IGNACIO | DC INGENIERIA S.A. | TECNOLOGIA DEL SUR S.A. | CONSORCIO OCCIDENTAL | TALAVERA ORTELLADO S.A. | PROEL INGENIERIA | CONSORCIO UCSA CARAGUATAY | VIALTEC S.A. | CONSORCIO VIAL CE2 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| TRAMOS | PRECIO TOTAL (G.) | | | | | | | | | | |
| TRAMO 1: Santa María -4 Bocas (L=13,55 Km) | 6.825.442.206 | 6.560.506.357 | 6.159.547.733 | 7.063.926.795 | 8.230.219.215 | 7.333.155.020 | 8.919.374.289 | 10.264.247.097 | 10.679.951.625 | NO COTIZA | NO COTIZA |
| TRAMO 1: Puente de Hormigón Armado L= 30 m - 2 vanos de 15 m - Aº San Antonio | 1.544.774.162 | 2.137.791.028 | 1.849.843.268 | 1.464.695.147 | 1.802.944.571 | 1.885.731.143 | 1.792.034.648 | 1.763.045.320 | 2.246.356.834 | | |
| TRAMO 1: Puente de Hormigón Armado L= 30 m - 2 vanos de 15 m - Aº Pañetemboi | 1.479.178.427 | 2.054.363.980 | 1.770.558.671 | 1.407.638.143 | 1.716.690.610 | 1.816.341.459 | 1.712.105.923 | 1.674.309.497 | 2.157.018.813 | | |
| TRAMO 2: Ruta 1 - Tristán Salazar (L=13,02 Km) | 6.460.045.330 | 6.565.105.984 | 6.866.516.033 | 6.473.560.018 | 7.696.017.283 | 6.646.338.567 | 8.180.867.681 | 9.323.467.702 | 9.900.651.415 | | |
| TRAMO 3: Santa Rosa - San Juan Berchman - Cerro Costa (L=11,88 Km) | 11.504.535.530 | 10.757.854.822 | 11.949.150.145 | 12.418.955.287 | 13.730.936.409 | 12.781.087.160 | 15.142.650.897 | 17.566.544.184 | 15.301.639.991 | | |
| TRAMO 3: Puente de Hormigón Armado L= 15 m sobre Arroyo Care | 1.049.902.642 | 1.571.216.824 | 1.269.865.475 | 1.149.250.938 | 1.345.254.997 | 1.628.433.679 | 1.430.780.291 | 1.367.013.805 | 1.691.481.072 | | |
| **TOTAL IVA INCLUIDO (G.) =** | **28.863.878.297** | **29.646.838.995** | **29.865.481.325** | **29.978.026.328** | **34.522.063.085** | **35.300.195.731** | **37.177.813.729** | **41.956.627.605** | **41.977.099.750** | | |

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Ing. Rodolfo Scavia Colmán
Director de Caminos Vecinales

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Estebar Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Cano F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaiccnes