

Nombre del proveedor:	LABORATORIOS GALENO S.A.
Representante(s) del proveedor:	MIRNA ISABEL LOPEZ GONZALEZ con C.I N° 4.826.227
Fecha de la audiencia:	25/11/2025, 09:30hs.
Duración:	20 minutos.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Departamento UOC. Suboficial Insp. ARNALDO SEGOVIA
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Representante del Comité Evaluación de Ofertas. • Subcomisario MGAP. NATHALIA SALINAS • Suboficial Mayor. VICENTE BÁEZ

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.

-

34 (Treinta y cuatro) oferentes
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.

-

Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.

Conforme al Informe N° 56/2025 de fecha 20 de noviembre de 2025, de Evaluación de la Licitación Pública Nacional SBEN N° 33/2025 "ADQUISICIÓN DE MEDICAMENTOS VARIOS PARA EL HOSPITAL CENTRAL DE POLICÍA RIGOBERTO CABALLERO" - PLURIUANUAL - ID 475009 y Resolución N° de fecha XX de noviembre de 2025 que Aprueba la Adjudicación.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios

Fortalezas

Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.

Puntos clave a incluir en la retroalimentación

LABORATORIOS GALENO S.A.

Arnaldo Segovia Cordero
Sub Oficial Insp. P.S. Abogado

Mirna López
Aprobada

NATHALIA A. SALINAS A.
Subcomisario MGAP

Vicente Báez de Pascher
Suboficial Mayor
Jefe Parque Sanitario

Debilidades

Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.

¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?

¿Qué podríamos mejorar?

Observación:

NATHALIA A. SALINAS A.
Subcomisario MGAP

Vincent de Pincher
Subcomisario Mayor
Jefe Parque Sanitario

LABORATORIOS
SGALENO S.A.
Abg. Mirna López
Aprobada

Arnelo Sagovia Cohene
Sub Oficial Insp. P.S. Abg.