

Nombre del proveedor:	HEISECKE
Representante(s) del proveedor:	MANUELA LORENA RUIZ JARA CON C.I N° 2.208.299.
Fecha de la audiencia:	25/11/2025, 10:30 hs.
Duración:	20 minutos.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Departamento UOC. Suboficial P.S. ARNALDO SEGOVIA
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Representante del Comité Evaluación de Ofertas. • Subcomisario MGAP. NATHALIA SALINAS • Suboficial Mayor San. VICENTE BÁEZ.

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.
34 (Treinta y cuatro) oferentes
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.
Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.

Conforme al Informe N° 56/2025 de fecha 20 de noviembre de 2025, de Evaluación de la Licitación Pública Nacional N° 33/2025 "ADQUISICIÓN DE MEDICAMENTOS VARIOS PARA EL HOSPITAL CENTRAL DE POLICÍA RIGOBERTO CABALLERO" - PLURUANUAL - ID 475009 y Resolución N° 1110 de fecha 20 de noviembre de 2025 que Aprueba la Adjudicación.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios

Fortalezas

Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.

Puntos clave a incluir en la retroalimentación

Manuela Ruiz
Lic. Manuela RUIZ
Apoderada
HEISECKE & Cía. S.A.S. S.R.L.

Arnaldo Segovia
Arnaldo Segovia Cobene
Sub Oficial Insp. P.S. Abg.

Nathalia Salinas
NATHALIA A. SALINAS A.
Subcomisario MGAP

Vicente Báez
Vicente Báez
Suboficial Mayor
Jefe Parque Sanitario

Debilidades

Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.

Heisecke y Cia S.A. presenta Planilla Datos Garantizados y se comprometen a entregar el producto según lo que especifica el Bases y Condiciones Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.

¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?

¿Qué podríamos mejorar?

*NATHALIA A. SALINAS A.
Subcomisario MGAP*

Observación:

de Bases y Condiciones.

La muestra que entregamos en la Apertura cumple con todas las especificaciones que solicitaron y según Registro Sanitario.

Solicitamos revisar la evaluación de adjudicación

[Signature]
C.I. 2.208.299

Lic. Manuela Ruiz
Apoderada
HEISECKE & Cia. S.A.C.I.

[Signature]
Suboficial Mayor
Jefe Parque Sanitario

[Signature]
Arnaldo Segovia Cordero
Sub Oficial Insp. P.S. Abg.