

INFORME DE EVALUACIÓN

LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL N° 02/2025

“ADQUISICIÓN DE UPS PARA EL MTESS”.

ID N° 461.287.

En la ciudad de Asunción, a los nueve días del mes de junio del año dos mil veinticinco, se reúne el Comité de Evaluación conformado según la Resolución MTESS N° 322/2025 en la oficina de la Dirección de la Unidad Operativa de Contrataciones del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, ubicada en Luis Alberto de Herrera esquina Paraguairí – 3er. Piso, a fin de realizar el análisis de precios ofertados conforme al sobre de la oferta abierta según consta en el Acta de Apertura de fecha 06 de junio de 2025 en el marco de la **LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL N° 02/2025 “ADQUISICIÓN DE UPS PARA EL MTESS”- ID N° 461.287**, en ese sentido se procede a transcribir el Acta de Apertura que expresa cuanto sigue:

La presentación de ofertas fue fijada para las 09:15 Hs. En fecha 06 de junio del corriente; en dicha oportunidad presenta su oferta en tiempo y forma las siguientes firmas:

1	80000505-8	PIRO'Y S.A.	licitaciones@lumicorp.com.py
2	80046953-4	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING SUPPORT SOCIEDAD ANONIMA	licitaciones@itcs.com.py
3	80016585-3	INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA SA	isc_info@isc.com.py

Observaciones formuladas en el acta de apertura:

El representante de la Empresa ITCS S.A deja constancia que la oferta presentada por la firma Piro'y SA no se encuentra foliado acorde a los requisitos establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones.

La falta de foliatura no podrá ser considerada como motivo de descalificación de las ofertas, según lo establecido en el Pliego de Base y Condiciones. -----

1. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL:

A fin de dar cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Decreto Reglamentario N° 2264/24 de la Ley N° 7021/22 en su Art. 75, apartado **“Evaluación basada únicamente en precio”**, se procede a verificar el cumplimiento de la documentación básica de carácter sustancial, y contenidas en el PBC: Sección Requisitos de participación y criterios de Evaluación, los documentos indicados con un asterisco (*) son considerados sustanciales, conforme se detalla en el siguiente cuadro:

DETALLE DE LAS DOCUMENTACIONES	PIRO'Y S.A.	ITCS S.A	ISC S.A
Formulario de Oferta (*) El formulario de oferta y la planilla de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Garantía de Mantenimiento de la Oferta (*) La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida bajo la forma establecida en el SICP.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Personas Jurídicas			
Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos (*)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC. (*)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Fotocopia simple de los documentos de identidad de los representantes o apoderados de la sociedad. (*)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas. (*)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

2. EVALUACIÓN DE OFERTAS BASADOS ÚNICAMENTE EN PRECIOS

2.1 VERIFICACION DE ERRORES ARITMETICOS

No existen errores aritméticos. -----

Seguidamente se procede a realizar la verificación y análisis de precios conforme a las estipulaciones contenidas en el Pliego de Base y Condiciones, página 9: Evaluación de Ofertas con el criterio Basado Únicamente en precios en concordancia con el Artículo N° 75 del Decreto N° 2264/24, serán agrupadas en el orden numérico de menor a mayor precio, se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio. -----

OFERENTE	MONTO EN GUARANIES
INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A	124.247.326.-
PIRO'Y S. A	140.000.000.-
INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING SUPPORT S. A	152.000.000.-

Se procedió a verificar los precios ofertados por las firmas en e Cuadro Comparativo de Ofertas, Anexo N° 1, en donde se comprueba que los precios ofertados no poseen errores aritméticos. -----

2.2 ANALISIS DEL MARGEN DE PREFERENCIAL NACIONAL

Se procede a verificar el **CERTIFICADO DE PRODUCTO Y EMPLEO NACIONAL (CPEN)**, de los oferentes en concurso, este Comité Evaluador constato en la página del Ministerio de Industria y Comercio que los oferentes no poseen el Certificado de Producto y Empleo Nacional (CPEN) por ese motivo, no aplica dicho margen al oferente dentro del proceso. Trayendo a colación lo establecido en la Circular DNCP N° 09/2024: *“La falta del CPEN **no será motivo de descalificación de la oferta**, sin embargo, el oferente no podrá acogerse al beneficio”*. Por lo tanto, se continúa evaluando la oferta presentada. -----

2.3 VERIFICACION DE LOS CRITERIOS DE EVALUACION APLICADOS EN EL ANALISIS DE LOS PRECIOS DE REFERENCIA

El Comité de Evaluación de Ofertas procedió a analizar la composición de los precios ofertados en cada ítem, rubro o partida adjudicable, que corresponda para sustentar su razonabilidad, dentro de lo establecidos en la Resolución DNCP N° 454/24 “Por la cual se regula la determinación de precios referenciales y su publicidad en los procedimientos de contratación el marco de la ley N° 7021/22”. -----

Luego de haber ordenado las ofertas presentadas de menor a mayor teniendo en cuenta lo establecido en el ART. 75 Procedimiento de Evaluación en el numeral 2.1.3 menciona: “Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación”. En ese sentido, se procede a evaluar la primera oferta correspondiente a la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A**, la cual constituye la oferta con el menor precio y cumple con todas la documentaciones de carácter sustancial. - -----

Por lo expuesto, se **ACEPTA** la oferta del oferente **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A** para la siguiente etapa del proceso de evaluación en el marco del presente proceso. -----

3. VERIFICACION DE REQUISITOS DOCUMENTALES DE CARÁCTER FORMAL DE LAS CONDICIONES DE PARTICIPACION

Siguiendo el método de evaluación establecido en el apartado 2) del Art. 75 del Decreto N° 2264, que indica: “...2.1.3. *Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación...*”, y el PBC: *Los documentos indicados con doble asterisco (**) deberán estar vigentes a la fecha y hora tope de presentación de ofertas.*

Se selecciona la oferta de la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A**, la cual constituye la oferta con el menor precio y cumple con todas las documentaciones de carácter sustancial, resultando en el siguiente cuadro, según criterio de cumple, no cumple y no aplica:

Documentos formales	CUMPLE/ NO CUMPLE/ NO APLICA.
Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. **	Cumple
Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. **	No Aplica
Certificado de Cumplimiento Tributario. **	Cumple

Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento del oferente. **	Cumple
Declaración Jurada de Personas, de conformidad con el formulario estándar Sección Formularios. **	Cumple

Conforme se observa, el oferente **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.**, no presenta el Certificado de Producto y Empleo Nacional, conforme indica la Circular DNCP N°09/2024 *"La falta del CPEN no será motivo de descalificación de la oferta, sin embargo, el oferente no podrá acogerse al beneficio"*, por lo tanto, no será aplicado el margen de preferencia al oferente mencionado. -----

El Comité de Evaluación a través de la NOTA Nota CE N° 04/2025 solicitó a la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A** el **Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social**, el cual fue respondido en fecha 18 de junio de 2025. -----

Por lo expuesto en el párrafo anterior la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A** CUMPLE con las exigencias requeridas de condiciones de participación de carácter formal por lo que se precede a evaluar la siguiente etapa. -----

4. ANALISIS DE LA CAPACIDAD LEGAL

En cumplimiento a las bases concursales expresadas en el Pliego de Bases y Condiciones: *"Requisitos de participación y Criterios de Evaluación-Requisitos de Calificación"*, el comité evaluación efectuó el siguiente análisis de la oferta presentada por la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.:**

Requisitos de Calificación	CUMPLE/ NO CUMPLE/ NO APLICA.
Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de ofertas, la declaración jurada de no estar comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuesta y contratar, y además las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales.	Cumple
Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de Declaración de Personas, debidamente firmado, conforme a los estándares establecidos, y cotejará los datos con las personas físicas inhabilitadas que constan en el registro de "Sanciones a Proveedores" del SICP. Con el objeto de verificar si los directores, gerentes, socios gerentes, quienes ejerzan la administración, accionistas, cuotapartistas o propietarios se encuentren dentro de los criterios contemplados en los incisos g), h), i), y j) de la Ley 7021/22.	Cumple

Seguidamente se procedió a verificar los registros del personal de la convocante para detectar si el oferente o sus representantes, se hallan comprendidos las prohibiciones y limitaciones establecidas en el artículo 21 de la Ley N° 7021/22. -----

Verificando la declaración presentada, la firma oferente **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.**, no se halla comprendida en las prohibiciones y limitaciones establecidas en el Art. 21 de la Ley N° 7021/22 para presentar propuestas y contratar. -----

A continuación, se corrobora si el oferente y los demás sujetos individualizados, aparecen en la base de datos del SINARH del VICE MINISTERIO DE CAPITAL HUMANO Y GESTION ORGANIZACIONAL. -----

Al respecto, el comité de evaluación solicita a la Dirección de Talentos Humanos institucional, vía correo electrónico, el reporte del SINARH de las personas declaradas por la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A**, lo cual arrojo como resultado lo siguiente:

NOMBRE Y APELLIDO	CÉDULA DE IDENTIDAD	TIPO DE VINCULACION	RESULTADO
Guillermo López Flores	329.520	Presidente	no registran resultados en el presente año fiscal
David Sebastián López Gómez	3.445.148	Vicepresidente	no registran resultados en el presente año fiscal
Florencia Troche Amarilla	5.009.761	Socia	no registran resultados en el presente año fiscal
Diego Roberto Cabrera Romero	1.977.167	Apoderado	no registran resultados en el presente año fiscal
Pedro Emilio Toledo López	2.333.596	Apoderado	no registran resultados en el presente año fiscal

5- CAPACIDAD TECNICA:

Conforme lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, se detalla la capacidad técnica de la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.,** en el siguiente cuadro:

Requisitos de Calificación de la Capacidad Técnica	CUMPLE/ NO CUMPLE/ NO APLICA.
Carta de Autorización CAS (centro Autorizado de Servicios) local en la República del Paraguay de la marca ofertada.	CUMPLE
Certificación ISO 9001/15 o similar, la similitud debe basarse en los mismos criterios que solicita o certifica la norma ISO 9001/15 con respecto a la calidad de la gestión de procedimientos de Provisión e Integración de bienes/servicios.	CUMPLE
Certificados de los técnicos del CAS propuesto	CUMPLE
Deberá contar con al menos 2 técnicos con certificación en UPS de la marca ofertada..	CUMPLE

El Comité de Evaluación a través de la varias NOTA Nota CE solicitó consultas y aclaraciones referentes a la Capacidad Técnica, los cuales fueron respondidos en tiempo y forma. -----

Se verifica que la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.** ha presentado las documentaciones respaldatorias requeridas para acreditar los requisitos de calificación de la capacidad técnica; por lo tanto, su oferta **CUMPLE** con las condiciones solicitadas por las bases concursales. -----

Dicho Comité concluye que la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.**, **CUMPLE** con todas las condiciones solicitadas en la Capacidad Técnica. -----

6- CAPACIDAD FINANCIERA:

En cumplimiento a lo exigido en el Pliego de Bases y Condiciones: en relación a los niveles de ratios de liquidez, endeudamiento y solvencia de los ejercicios fiscales 2022, 2023 y 2024 de la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.**, se constata que el mismo **CUMPLE** con los requerimientos de capacidad financiera exigida conforme se observa en el siguiente cuadro:

Información financiera en equivalente de guaraníes	Información histórica correspondiente a los TRES (3) años anteriores, verificable con el Balance General (Equivalente en miles de guaraníes) (2022, 2023 y 2024)				
	Año 1 (2022)	Año 2 (2023)	Año 3 (2024)	Promedio	Coefficient e medio
Información del Balance					
Total del Pasivo (TP)	2.998.280.314	3.680.397.141	7.089.901.932	4.589.526.462	
Total del Activo (TA)	6.895.617.105	8.515.511.685	13.536.596.641	9.649.241.810	0,48
Patrimonio Neto (PN)	3.897.336.791	4.835.114.544	6.446.694.709	5.059.715.348	
Activo a corto plazo (AC)	6.564.716.260	8.245.852.216	13.209.538.257	9.340.035.578	3,09
Pasivo a corto plazo (PC)	2.129.582.602	3.379.197.141	3.555.983.498	3.021.587.747	
Información tomada del Estado de Resultados					
Total del Ingreso (TI)	13.640.889.618	13.124.537.087	30.618.686.498	19.128.037.734	
Utilidades antes de Impuestos (UAI)	73.459.699	1.257.984.004	549.944.018	627.129.240	no deberá ser negativo.
Capital	3.800.000.000	3.800.000.000	5.500.000.000	4.366.666.667	

Ratio de Liquidez: 3.09
Endeudamiento: 0.48
Rentabilidad: POSITIVO

Marisa Solís
RUC: 3.212.671-9
C.P MATRICULA 0850

Cumpliendo con este requerimiento se procede a evaluar la siguiente etapa.-----

6- EXPERIENCIA REQUERIDA.

Según lo considerado en el Pliego de Bases y Condiciones, con respecto a la experiencia requerida para la ejecución del contrato, el oferente en concurso ha presentado las documentaciones que así lo avalan, conforme puede observarse en el siguiente cuadro:

EXPERIENCIA REQUERIDA					
N°	Empresa/Institución Contratante	Documento N°	Fecha	Año	Monto
1	SOLUMEDIC S.A	001-001-0003721	08/2/2022	2022	20.450.640
2	LUMEN S.A	001-001-0003844	29/3/2022	2022	182.955.240
3	GT SCIENTIFIC S.A	001-001-0004424	03/03/2022	2023	294.555.070

4	GT SCIENTIFIC S.A	001-001-0004413	02/03/2022	2023	425.320.970
5	ALBATROS SACI	001-001-0005670	27/12/2024	2024	19.052.423
6	THN PARAGUAY S.A	001-001-0005247	22/07/2024	2024	33.620.479
TOTAL					975.954.822
Experiencia equivalente al 50% del monto ofertado (Gs. 62.123.663)					CUMPLE

Cumpliendo con este requerimiento se procede a evaluar la siguiente etapa. -----

7- CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

El oferente **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.**, **CUMPLE** con todos los requisitos establecidos en el Art. 55 de la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” que dispone: “Con base al informe de evaluación, la convocante adjudicará al oferente cuya oferta asegure las mejores condiciones legales, financieras y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones y en la reglamentación correspondientes. El mismo deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. -----

En concordancia con la disposición supra mencionada, el Art. 75 del Decreto Reglamentario N° 2264/24, prescribe: “Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación”. -----

Y en base a las consideraciones expuestas en el presente informe, y de conformidad a los Arts. 52 al 55 de la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” y los Arts. 75 al 82 de su Decreto Reglamentario N° 2264/24, el comité de evaluación, **RECOMIENDA** salvo mejor parecer de la superioridad, que la adjudicación del presente llamado a Licitación de Menor Cuantía Nacional N° 02/2025 “Adquisición de UPS para el MTESS” - ID N° 461287, **RECAIGA** sobre la firma **INGENIERIA SISTEMA Y CONSULTORIA S.A.** con R.U.C. 80016585-3, por un monto total de Gs. 124.247.326.- (guaraníes ciento veinticuatro millones doscientos cuarenta y siete mil trescientos veintiséis) IVA Incluido. -----

Se da por concluida la evaluación a los 24 días del mes de Junio de 2025, en consideración a la integración del comité de evaluación del presente procedimiento, establecido por la Resolución MTESS N° 322/2025, adjunto a la presente y firmando los Miembros del Comité de Evaluación en prueba de conformidad el presente documento, a un mismo efecto y de un mismo tenor.-----

Sr. Cristian Aceval
MIEMBRO DEL COMITÉ DE
EVALUACIÓN

Sr. Victor Barúa
MIEMBRO DEL COMITÉ DE
EVALUACIÓN

Sr. Raúl Alfonso

**MIEMBRO DEL COMITÉ DE
EVALUACIÓN**