



Asunción, 05 de mayo de 2025.

INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS.

LICITACIÓN MENOR CUANTÍA NACIONAL “MANTENIMIENTO DE ACONDICIONADORES DE AIRE” PAC N° 09/25 - ID N° 458.617.

En cumplimiento a lo establecido en la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”, *Capítulo VIII Evaluación de Ofertas y Resultado de la Contratación en los Procedimientos Convencionales de Licitación*, y el Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 75 y siguientes; elevamos a la Máxima Autoridad Institucional el Informe resultante del análisis y comparación de las ofertas presentadas en el marco de la Licitación de Menor Cuantía Nacional para el “*Mantenimiento de Acondicionadores de Aire*” PAC N° 09/25 - ID N° 458.617.

1. INTRODUCCIÓN:

Por Resolución CGR N° 190 de fecha 13 de marzo de 2025, la máxima autoridad institucional ha conformado el Comité de Evaluación de Ofertas, integrado por los siguientes funcionarios; Yenny López y Juan Benítez del Departamento de Coordinación de Evaluación de Ofertas (DCEO) dependiente de la Dirección General de Gabinete del Contralor General (DGGCG), mediante Resolución CGR N° 286 de fecha 14 de abril de 2025, fueron designados los funcionarios, José Sanabria, de la Dirección General de Control de Contrataciones Públicas (DGCCP) y Derlis Roa, de la Dirección General de Administración y Finanzas (DGAF), quienes se comprometen a evaluar las ofertas con absoluta independencia de criterio y estricta reserva, de conformidad a las disposiciones de la Ley.

Con el fin de seleccionar la mejor oferta, se evaluarán todas las propuestas recibidas de acuerdo con la normativa vigente y los requisitos establecidos en las bases del llamado, a ese efecto, el procedimiento de evaluación se describe a continuación:

2. ACTA DE APERTURA DE OFERTAS:

La apertura de sobres fue fijada para el 14 de abril de 2025. En dicho acto, presentaron sus ofertas las siguientes firmas:

OFERENTE	Precio Total de la oferta (Guaraníes IVA Incluido)
GRUPO BONARO S.A.	48.639.165.-
OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA	45.953.000.-
NERI JAVIER CABALLERO PAEZ	81.434.050.-
DIEGO FABRIZIO ALONSO	81.972.157.-
RODNEY ADRIAN CÁCERES VILLORDO	69.837.613.-
PAMELA ALARCON	72.715.166.-
MARE GROUP S.A.	73.114.200.-
MW INGENIERÍA S.A.	90.975.582.-
RICARDO AGRIPINO GALARZA CHAMORRO	65.361.000.-

Fuente: apertura de ofertas.

2.1 OBSERVACIONES REALIZADAS EN EL ACTO DE APERTURA DE OFERTAS:

- Observación a la oferta: 80128076-1 - GRUPO BONARO S.A.

Observación a la Oferta	Observador	Representante
Las cotizaciones Ofertadas de los proveedores, a Excepción de (MW Ingeniería y SolTecníc) se encuentra por debajo de los parámetros exigidos en la normativa, (sobrepasan el 25% del precio referencial)	2486577-0 - DIEGO FABRIZIO ALONSO	Juan Andrés Bentron Carvajal



Respuesta del Comité: con relación a la observación precedente, se señala que la misma será analizada en el apartado correspondiente al Análisis de precios ofertados.

- **Observación a la oferta: 2486577-0 - DIEGO FABRIZIO ALONSO.**

Observación a la Oferta	Observador	Representante
El monto asegurado no cubre, según el monto máximo del PBC	1976058-2 - NERI JAVIER CABALLERO PAEZ	Guillermo Olmedo
El monto mínimo a asegurar es de Gs. 14.000.000, la empresa presenta mantenimiento de oferta por el monto de Gs. 4.098.608. La planilla de precios no se ajusta a lo dispuesto en el portal, ya que no se visualiza de manera completa lo que se está ofertando.	80128076-1 - GRUPO BONARO S.A.	Gustavo Adrian Soverina Escobar
La póliza presentada es un monto menor, a lo solicitado para el llamado	3195822-2 - PAMELA ALARCÓN	Pamela Alarcón

Respuesta del Comité: respecto a las observaciones precedente, las mismas se analizarán en el apartado correspondiente a la verificación de documentos de Carácter Sustancial.

- **Observación a la oferta: 2356482-2 - RODNEY ADRIAN CACERES VILLORDO.**

Observación a la Oferta	Observador	Representante
La fecha de vigencia de la póliza presentada está fuera de plazo de la apertura del llamado, conforme al pliego	2486577-0 - DIEGO FABRIZIO ALONSO	Juan Andrés Bentron Carvajal
La vigencia de la póliza no cubre el plazo establecido en el PBC (ver inicio de vigencia)	1976058-2 - NERI JAVIER CABALLERO PAEZ	Guillermo Olmedo

Respuesta del Comité: respecto a las observaciones precedentes, las mismas se analizarán en el apartado correspondiente a la verificación de documentos de Carácter Sustancial.

- **Observación a la oferta: 80102140-5 - MARE GROUP S.A.**

Observación a la Oferta	Observador	Representante
Su certificado de producto, se refiere a Mantenimiento y Reparación de otras Máquinas y Equipos, el rubro no está referido al presente llamado	3195822-2 - PAMELA ALARCÓN	Pamela Alarcón

Respuesta del Comité: respecto a la observación precedente, la misma se analizará en el apartado correspondiente a la verificación de margen de preferencia nacional.

- **Observación a la oferta: 80086183-3 - MW INGENIERÍA S.A.**

Observación a la Oferta	Observador	Representante
Su certificado de producto, se refiere a Mantenimiento y Reparación de otras Máquinas y Equipos, el rubro no está referido al presente llamado	3195822-2 - PAMELA ALARCÓN	Pamela Alarcón

Respuesta del Comité: con relación a la observación que antecede, la misma será analizada en el apartado correspondiente a la verificación de margen de preferencia nacional.

3. **EVALUACION DE OFERTAS BASADO EN PRECIO ESTABLECIDO EN EL PBC.**

3.1 **VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LOS DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL.**

Considerando la cantidad de oferentes presentados en el presente llamado, en el “Anexo 1” que acompaña al presente Informe, se observa la planilla de verificación del cumplimiento de las



ofertas con respecto a los documentos básicos de carácter sustancial, establecidos en el Decreto Reglamentario N° 2264/24 y el Pliego de Bases y Condiciones del llamado.

Del cuadro obrante en el Anexo 1, se desprende que los documentos sustanciales presentados por los oferentes: **GRUPO BONARO S.A., OSVALDO NOEL BENÍTEZ, NERI JAVIER CABALLERO, PAMELA ALARCON, MARE GROUP S.A., MW INGENIERÍA S.A. y RICARDO GALARZA CHAMORRO**, son suficientes y están de acuerdo con lo solicitado en las bases del llamado, por lo que estas ofertas son consideradas evaluables para la siguiente etapa.

Con relación al oferente **DIEGO FABRIZIO ALONSO**, el Comité consignó **NO CUMPLE** a la Garantía de Mantenimiento de Oferta presentada por el mismo. En ese sentido, tras el análisis correspondiente, se constató que el monto asegurado se encuentra por debajo del porcentaje establecido en el Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 64, en su parte pertinente, dispone: “a) Garantía de mantenimiento de oferta. El porcentaje de la garantía de mantenimiento de oferta a ser presentada, deberá ser aplicado de la siguiente manera: ...II) En contratos abiertos por monto: sobre el monto máximo establecido por la convocante. Si la adjudicación fuese por lote o ítem, el porcentaje se aplicará sobre la suma de los montos máximos de cada lote o ítem ofertado.” (Lo subrayado es del Comité).

Con relación al oferente **RODNEY ADRIAN CACERES VILLORDO**, el mismo presentó una póliza de seguros con vigencia desde el 14 de mayo del 2025, la misma no cubre el plazo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones considerando que la fecha de apertura de sobres fue fijada para el 14 de abril del corriente año. Al respecto, se trae a colación lo dispuesto en el Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 69, “Formas de presentación de ofertas” que establece: “Las ofertas deberán ser redactadas en forma clara. El formulario de oferta, la lista de precios y otros documentos considerados como sustanciales serán firmados, física o electrónicamente por el oferente o por las personas debidamente facultados para firmar en nombre del oferente. Cuando se traten de personas físicas, los documentos sustanciales deberán estar firmados en todas sus páginas, a excepción de la garantía de mantenimiento de oferta, la cual deberá estar debidamente extendida. Las ofertas serán válidas desde la fecha de apertura de ofertas, hasta el plazo especificado en las bases de la contratación...” (Lo subrayado es del Comité).

Bajo esa línea, por constituirse la Garantía de Mantenimiento de Ofertas en un documento DE carácter sustancial, las ofertas presentadas por los oferentes **DIEGO FABRIZIO ALONSO y RODNEY ADRIAN CACERES VILLORDO** son **RECHAZADAS** en los términos del Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 79 Documentos Sustanciales, que reza: “Serán considerados documentos de carácter sustancial: b. la garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida (...), concordante con el artículo 78 del mismo cuerpo legal, que en su parte pertinente establece: “Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la convocante (...).” (Lo subrayado es del Comité).

3.2 ANALISIS DE LOS PRECIOS OFERTADOS

3.2.1 CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS

De conformidad a la disposición contenida en el Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 80 Disconformidad, errores y omisiones, último párrafo; el Comité procedió a verificar la planilla de precios presentada por los oferentes que han cumplido con la documentación de carácter sustancial.

En ese sentido, se señala que, la oferta presentada por la firma **GRUPO BONARO S.A.** presenta errores aritméticos, por lo que a través de la Nota C.E. N° 08 de fecha 22 de abril del corriente año, se solicitó a la misma su conformidad para la siguiente corrección aritmética:

Suma Incorrecta según oferta G.	Suma verificada según Evaluación G.
48.639.165	48.639.198

Fuente: datos extraídos de la oferta y análisis del Comité.



Por Nota de fecha 22 de abril de 2025, remitida a través del correo electrónico, la firma **GRUPO BONARO S.A.** dio su conformidad a la corrección aritmética, manifestando que: *“se da la total aceptación a la corrección aritmética registrada por el comité de evaluación durante la verificación”*.

Con relación a las demás firmas participantes, se señala que, sus ofertas no presentan errores aritméticos, por lo que se prosigue con el análisis de las ofertas.

3.3 VERIFICACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS RESPECTO A LA ESTIMACION DE COSTOS EFECTUADA POR LA CONVOCANTE.

A los efectos de una mejor comprensión, la planilla de cálculo de porcentajes teniendo en cuenta los precios referenciales y los precios ofertados por los oferentes, se encuentra en el Anexo 2 que acompaña al presente informe.

Del análisis comparativo realizado, se constató que algunos precios ofertados por: **GRUPO BONARO S.A., OSVALDO NOEL BENÍTEZ, PAMELA ALARCON, MARE GROUP S.A., MW INGENIERÍA S.A. y RICARDO GALARZA CHAMORRO**, presentan variaciones fuera del rango establecido en la Resolución DNCP N° 454/24, artículo 4° *Criterio de evaluación a ser aplicado en el análisis de los precios de referencia, (-25% / +15%)*, con relación a los precios referenciales fijados por la convocante, por lo que, mediante Notas C.E. de fecha 22 de abril del corriente año, éste Comité Evaluador solicitó el correspondiente desglose de precios.

Al respecto, en fecha 22 de abril de 2025, la firma **GRUPO BONARO S.A.**, a través del correo electrónico remitió el desglose solicitado, manifestando que: *“para la definición de precios a ofertar por nuestra firma, hemos verificado los precios referenciales, ítem por ítem, de manera a verificar el precio referencial de cada uno, y así, poder asignar un precio de venta a nuestra oferta. Considerando aspectos fundamentales como mano de obra calificada, traslado del personal al lugar de trabajo, además de proyecciones de las dependencias para los servicios de mantenimiento y/o reparación de acondicionadores de aire, así como también los montos máximos a ser adjudicados, queremos destacar que nuestras sólidas relaciones comerciales empresariales facilitan la posibilidad de ofertar a un costo menor del referencial. Garantizamos la calidad del servicio al cliente, ofreciendo un servicio de calidad con márgenes de ganancia para nuestra firma, de manera a evitar el deterioro de los equipos y así asegurar el buen funcionamiento, atendiendo a que estos necesitan ser mantenidos en tiempo oportuno, debido al uso permanente y los años utilizados...”*.

Por su parte, el oferente **OSVALDO NOEL BENÍTEZ** a través de la nota remitida mediante correo electrónico en fecha 23 de abril del corriente remitió el desglose manifestando que: *“cada componente ha sido calculado con base en análisis técnicos y económicos que garantizan la plena ejecución del contrato, en estricto cumplimiento de las especificaciones técnicas establecidas en el Anexo C del pliego. Reiteramos nuestro compromiso de realizar los trabajos con los más altos estándares de calidad, eficiencia y conformidad a lo pactado...”*.

Por otro lado, el oferente **PAMELA ALARCÓN**, remitió su desglose de precios a través del correo electrónico dentro del plazo establecido.

Igualmente, a través de la Nota recepcionada en fecha 23 de abril del 2025 la firma **MW INGENIERÍA S.A.** remitió el desglose solicitado.

Con relación al oferente **RICARDO GALARZA CHAMORRO**, a través de la nota remitida en fecha 23 de abril del corriente, el mismo remitió su desglose de precios mencionando que: *“A efectos de explicar la composición de los precios ofertados, los mismos han sido cuidadosamente estudiados y cotizados en base a nuestra vasta experiencia en el mercado nacional. Han sido ofertados teniendo en cuenta la naturaleza que reviste la realización de los mismos, el costo de la mano de obra, el costo fijo mensual y el costo de los repuestos, piezas, partes, insumos y materiales necesarios para llevarlos a cabo. Cabe mencionar que como empresa hemos llevado a cabo alianzas comerciales para la*



compra de repuestos y partes, contando con un amplio stock de los mismos, con disponibilidad inmediata, así como para la asistencia en casos específicos. Esto último nos permite alcanzar un mayor grado de eficiencia, la cual, junto con el personal altamente capacitado y los procesos de trabajo, nos permite obtener un rendimiento óptimo en el desempeño de nuestras funciones, sumado a los bajos costos de repuestos, lo cual resulta en los precios ofertados y en la utilidad percibida con la realización de estos trabajos. En la fijación de precios también se tuvo en cuenta lo referente al aspecto impositivo, ya que todos los precios son IVA incluido...”.

Tras el análisis realizado, este Comité señala que, si bien los precios ofertados por los oferentes **GRUPO BONARO S.A., OSVALDO NOEL BENÍTEZ, PAMELA ALARCÓN, MW INGENIERÍA S.A. y RICARDO GALARZA CHAMORRO**, presentan variaciones fuera del rango establecido en la Resolución DNCP N° 454/24, los mismos son razonables y de ejecución posible considerando que el presente llamado se basa únicamente en el precio.

Con relación a la firma **MARE GROUP S.A.** se señala que, la misma no dio respuesta al requerimiento efectuado, por lo que, por Nota C.E. N° 16 de fecha 23 de abril del 2025, se procedió a reiterar el pedido de desglose, bajo apercibimiento de que la falta de contestación oportuna, será causal de eliminación de su oferta en los términos del artículo 4° de la Resolución DNCP N° 454/24. Cumplido el plazo otorgado por este Comité, la firma no dio respuesta al pedido realizado.

Al respecto, se trae a colación lo dispuesto en la Resolución DNCP N° 454/24, artículo 4°, que en su parte pertinente establece; “(...) Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, obra o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada (...)”. por tanto, su oferta es **RECHAZADA**. (Lo subrayado es del Comité).

Cabe señalar además que los precios ofertados por el oferente **NERI JAVIER CABALLERO** se encuentran dentro de los rangos establecidos en la normativa con relación a los precios referenciales fijados por la convocante, por lo que este Comité prosigue con la evaluación de su oferta.

3.4 MARGEN DE PREFERENCIA NACIONAL:

Documentos Formales	GRUPO BONARO S.A.	OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA	NERI JAVIER CABALLERO PAEZ	PAMELA ALARCON	MW INGENIERÍA S.A.	RICARDO GALARZA
Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. (**)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE (fue visualizado en Portal VUE del MIC)

Fuente: datos extraídos del PBC y los documentos presentados por los oferentes.

Conforme al cuadro que antecede, se observa que todos los oferentes cuentan con el Certificado de Producto y Empleo Nacional, sin embargo, el certificado presentado por la firma **MW INGENIERÍA S.A.** se refiere a *Servicio de Mantenimiento y Reparación de Otras Máquinas y Equipos*.

Al respecto, este Comité señala que, la oferta presentada por la mencionada firma es la más elevada con relación a las demás ofertas, por lo que, el margen de preferencia nacional no será aplicado a su oferta.

3.5 AGRUPACIÓN DE OFERTAS DE MENOR A MAYOR.

De conformidad a lo dispuesto en el Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 75 Procedimiento de evaluación, que en su parte pertinente establece: 2) *Evaluación basada en precio, 2.1.2 Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda (...)* y 2.1.3 *Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el*



menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación”, las ofertas quedan agrupadas de la siguiente manera:

OFERENTE	Precio Total de la oferta (Guaraníes IVA Incluido)
OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA	45.953.000.-
GRUPO BONARO S.A.	48.639.198.-
RICARDO AGRIPINO GALARZA CHAMORRO	65.361.000.-
PAMELA ALARCON	72.715.166.-
NERI JAVIER CABALLERO PAEZ	81.434.050.-
MW INGENIERÍA S.A.	90.975.582.-

Se desprende del cuadro precedente, que la oferta más baja corresponde al oferente **OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA**, por lo que, de conformidad a lo dispuesto en el Decreto Reglamentario N° 2264/24, artículo 75, se procede a seleccionar a la misma a los efectos de verificar su cumplimiento con los demás requisitos de la Convocatoria.

3.6. VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CARÁCTER FORMAL.

Documentos Formales	OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA
Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. (**)	CUMPLE
Certificado de Cumplimiento Tributario. (**)	CUMPLE
Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente. (**)	CUMPLE
Declaración Jurada de Declaración de Personas, de conformidad con el formulario estándar Sección Formularios (**)	CUMPLE

Fuente: datos extraídos del PBC y los documentos presentados por el oferente.

Tras la verificación de la oferta presentada, se constató que fueron remitidos la totalidad de los documentos de carácter formal solicitados en las bases del llamado, por tanto, se señala que los mismos son suficientes y su oferta es considerada para la siguiente etapa de evaluación.

3.6.1. CAPACIDAD LEGAL

A los efectos de la verificación de la existencia de prohibiciones o limitaciones contenidas en el artículo 21 de la Ley N° 7021/22, el Comité de Evaluación procedió a realizar el siguiente análisis:

El oferente **OSVALDO NOEL BENÍTEZ ACOSTA** declaró en su formulario de oferta no encontrarse comprendido en las limitaciones o prohibiciones para presentar oferta o contratar con el Estado, según lo establecido en el artículo 21 de la Ley N° 7021/22 De Suministro y Contrataciones Públicas, en concordancia con el artículo 34 del Decreto Reglamentario N° 2264/24.

Por otro lado, se ha cotejado la web www.paraguay.gov.py, de la Secretaría de la Función Pública, base de datos de la SINARH y nómina de funcionarios permanentes o contratados (Altas y Bajas) en búsqueda de información referente a las prohibiciones previstas en los Incisos a) y b) del artículo 21 de la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”, con el siguiente resultado:

OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA				
N°	APELLIDO	NOMBRE	C.I. N°	TIPO DE VINCULACIÓN
1	BENITEZ ACOSTA	OSVALDO NOEL	3.707.064	Propietario
Consulta de ser o no funcionario público: No Registran Datos				

El oferente ha proporcionado el formulario de Declaración de Personas, debidamente firmado, conforme a los estándares establecidos, y se verificó los datos con las personas físicas inhabilitadas que constan en el registro de “Sanciones a Proveedores” del SICP constatándose, que, el titular no se



encuentra comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar, establecidas en el artículo 21 de la Ley 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”, por tanto, se puede continuar con la evaluación de su oferta.

3.6.2. CAPACIDAD FINANCIERA.

Requisitos documentales para evaluar el presente criterio:

Capacidad financiera. Requisitos documentales para evaluar el presente criterio	OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA
Balance General y Cuadro de Estado de Resultados de los años [2022 y 2023] para contribuyente de IRACIS y/o IRE GENERAL.	CUMPLE

Fuente: datos extraídos del PBC y los documentos presentados por el oferente.

De la verificación realizada a los documentos recibidos, se señala que la misma cumple con todas las exigencias del Pliego de Bases y Condiciones, y, en base a las mismas, se procedió a evaluar la Capacidad Financiera como se observa a continuación:

OSVALDO NOEL BENÍTEZ ACOSTA							
REFERENCIA DEL BALANCE	2022	2.023	2022	2023	Acumulado de los 2 Últimos Años	Índices	
ACTIVO CORRIENTE	831.780.502	1.012.236.110	1,25	1,42	2,67	1,33	RATIO DE LIQUIDEZ
PASIVO CORRIENTE	665.659.422	714.692.809					
PASIVO TOTAL	718.557.547	714.692.809	0,57	0,50	1,06	0,53	ENDEUDAMIENTO
ACTIVO TOTAL	1.263.356.833	1.443.812.441					
UTILIDAD NETA	14.573.922	184.320.346	0,040	0,512	0,55	0,28	RENTABILIDAD
CAPITAL	360.000.000	360.000.000					

Fuente: datos extraídos de la oferta para el análisis de ratios efectuado por el Comité.

Se señala que el oferente **OSVALDO NOEL BENÍTEZ ACOSTA**, cumple con la Capacidad Financiera mínima requerida en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado. Sobre el punto, el Comité analizó los niveles de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad a partir de los Balances Generales de los años 2022 y 2023 presentados por el oferente. Se aclara que la preparación y presentación de los mismos constituyen exclusiva responsabilidad de los oferentes, la responsabilidad del Comité se limita en emitir una recomendación sobre los índices de evaluación mencionados más arriba.

3.6.3 EXPERIENCIA REQUERIDA.

Requisitos documentales para evaluar el presente criterio:

Experiencia requerida. Requisitos documentales para la evaluación de la experiencia	OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA
Copias de Contratos y/u órdenes de compra/servicio y/o facturas, acompañados de los documentos que avalen el cumplimiento satisfactorio, por cada año especificado, que acrediten la experiencia requerida.	CUMPLE
Constancia del RUC (SET), en la cual conste que su actividad principal o secundaria se encuentre vinculada con el tipo de bien a contratar	CUMPLE

Fuente: datos extraídos del PBC y los documentos presentados por el oferente.

De la verificación realizada a los documentos remitidos por el oferente, se constató que el mismo cumple con todas las exigencias del Pliego de Bases y Condiciones para avalar su experiencia, por lo que se prosigue con la evaluación de su oferta.



3.6.4 CAPACIDAD TÉCNICA

Requisitos documentales para evaluar el presente criterio:

Capacidad Técnica. Requisitos documentales para la evaluación de la capacidad técnica	OSVALDO NOEL BENITEZ ACOSTA
Declaración Jurada en que se manifieste que será de entera responsabilidad del contratista, todos los daños a los bienes de la convocante, provenientes de hechos voluntarios e involuntarios, resultante de la negligencia o impericia de sus empleados, sin cargo alguno para la convocante	CUMPLE
Declaración jurada manifestando que, por cada Orden de Servicio emitida, los trabajos tendrán garantía escrita por doce (12) meses contados a partir de la recepción, por parte de la contratante	CUMPLE
Constancia de visita e inspección, o en su defecto, deberá presentar una Declaración Jurada en la que manifiesta que conoce el sitio de los trabajos y que cuenta con la información necesaria para preparar su oferta y ejecutar el contrato	CUMPLE
Declaración Jurada de poseer conocimiento del Acuerdo de Montreal referente a aquellos trabajos que impliquen y requieran la apertura de gas refrigerante (cambio de compresor, cambio de válvula inversora, desmontaje de componentes sobre la línea de gas, cambio de filtro de gas, etc) tanto de equipos individuales como acondicionadores de aire tipo ventana y tipo Split system).	NO CUMPLE
Declaración Jurada en la cual el oferente se comprometa a no arrojar gas refrigerante a la atmósfera y donde conste el listado de equipos y maquinarias que estará utilizando para los trabajos necesarios para el acopiado, filtrado y reciclado del Gas refrigerante, R-12, R-22, R-134, R-404, R-502, etc. y además el tanque colector de gas correspondiente con la certificación pertinente.	CUMPLE
Currículo Vitae acompañado de las documentaciones que respalden el perfil requerido y la experiencia tales como Certificados de trabajo u otros documentos que acrediten la experiencia mínima de 1 (un) año y la cantidad de trabajos similares realizados. Se requiere como mínimo: 4 (cuatro) profesionales, de los cuales como mínimo: 1 de ellos sea Ingeniero electromecánico y 3 (tres) técnicos certificados en Mantenimiento y Reparación de Equipos Acondicionadores de Aire. Al respecto se aclara que los técnicos certificados pueden ser reemplazados por Ingenieros electromecánicos.	CUMPLE
Constancia de visita técnica emitida por la Institución o Declaración Jurada en la que manifiesta que conoce el sitio de los trabajos	CUMPLE

Fuente: datos extraídos del PBC y los documentos presentados por el oferente.

Tras la verificación de la oferta presentada, se constató que no fueron remitidos la totalidad de los documentos necesarios para evaluar la Capacidad Técnica. Por tanto, por nota C.E. N° 02 de fecha 15 de abril del corriente año, se solicitó la remisión del documento faltante.

Mediante correo electrónico recibido en fecha 16 de abril del corriente año, el oferente remitió en forma satisfactoria lo solicitado por este Comité de Evaluación. Por tanto, se señala que el mismo cumple con la Capacidad Técnica mínima requerida en las bases del presente llamado, por lo que, se prosigue con la evaluación de su oferta.

3.6.5. ANALISIS COMPARATIVO DEL CUMPLIMIENTO DE LA OFERTA RESPECTO A LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS.

Este Comité Evaluador procedió a evaluar en detalle la oferta presentada por el oferente **OSVALDO NOEL BENÍTEZ ACOSTA**, constatándose que la misma cumple con las Especificaciones Técnicas solicitadas en el Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, conforme se detalla a continuación:

Cabe señalar, además que el oferente declaró en su Formulario de Oferta, inciso o), entre otros, que: “...nos comprometemos a que lo ejecutado cumpla a cabalidad con las especificaciones técnicas y requerimientos de las bases de la contratación...”.

4. MOTIVOS DE CALIFICACION, CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN.

Considerando el Sistema de adjudicación por el Total, y el método de evaluación contemplado en el Pliego de Bases y Condiciones, **Basado únicamente en Precio**, se concluye que la oferta presentada por la firma **OSVALDO NOEL BENÍTEZ ACOSTA** se ajusta a los requerimientos de la



convocante establecidos en el PBC y considerando el análisis de los antecedentes que constan en el cuerpo del presente Informe de Evaluación, este Comité, de conformidad a lo dispuesto en la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”, artículo 55 Adjudicación, que dispone: “Con base al informe de evaluación, la convocante adjudicará al oferente cuya oferta asegure las mejores condiciones para el Estado en términos de valor por dinero, cumpla con las condiciones legales, financieras y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones y en la reglamentación correspondiente. El mismo deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas (...)”, recomienda la adjudicación conforme al siguiente detalle:

OFERENTE	MONTO GUARANIES - IVA Incluido
OSVALDO NOEL BENÍTEZ ACOSTA	Monto Mínimo: 140.000.000.- Monto Máximo: 280.000.000.-

Fuente: cuadro elaborado por el Comité de Evaluación.

Por todo lo expuesto, y en el marco de lo establecido en la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” artículo 55, la adjudicación correspondiente quedará a criterio de la Superioridad.

Conforme a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, la misma se deberá formalizar a través de un Contrato Abierto con vigencia desde la suscripción del contrato hasta el 31 de diciembre de 2027, previa autorización por Resolución C.G.R.

Por otra parte, considerando el Carácter Plurianual del presente llamado, se deja expresa constancia de que la validez de la contratación para los Ejercicios Fiscales 2026 y 2027 se encuentra sujeto a la aprobación de las partidas presupuestarias correspondientes.

Se anexan: Documentos de Carácter Sustancial, Planilla de cálculo de porcentajes, Cuadro Comparativo de Ofertas y Cuadro de Precios Adjudicados, notas de pedido de documentos y respuestas, los cuales forman parte del presente Informe de Evaluación

Es nuestro Informe:

Yenny López
Miembro del Comité de Evaluación

Juan Benítez
Miembro del Comité de Evaluación

Derlis Roa
Miembro del Comité de Evaluación

José Sanabria
Miembro del Comité de Evaluación