DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL

GOBIERNO DEL PARAGUAY | PARAGUÁI REKUÁI

# ACTA DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN Nº 4/2024
# "MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑO, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS"
# ID N°448198

En la ciudad de Asunción a los 20 días del mes de diciembre del año 2024, se reúne el Comité de Evaluación de Ofertas conformado de la siguiente manera:

## 1. COMITÉ DE EVALUACION DE OFERTAS.

A través de la resolución institucional N°1259/2024, de fecha 02 de agosto de 2024, según su Art. 5°, el Presidente de la Dirección Nacional de Aeronáutica Civil ordenó la integración del Comité de Evaluación de Ofertas del llamado en referencia, cuya conformación está dada por las siguientes personas pertenecientes a la entidad convocante según las dependencias que se indican más adelante, quienes se responsabilizan de las partes que se exponen a continuación:

- **Arq. Cristina Schiavone** — **Sub-dirección de Infraestructura**
- **Jorge Cabrera** — **Sub-dirección de Infraestructura**

Los Mismos, tomando en consideración los datos de la licitación, en atención de los documentos suministrados por los oferentes en el momento de la apertura de los sobres de oferta, y de los requerimientos documentales adicionales posteriores permitidos, ...*"se encargarán de responder las consultas de los oferentes; el estudio y análisis de las ofertas, y la elaboración del acta de evaluación y recomendación de la adjudicación, ...".*

## 2. ACTO DE APERTURA DE SOBRES.

En virtud a lo establecido en el Ley 7021, y del Decreto Reglamentario N° 9823/22, según su Artículo 50, se procedió a la apertura de sobres en acto público, dejándose expresa constancia de las siguientes ofertas abiertas en el presente acto:

El Acto de Apertura de Sobres se realizó en fecha 21 octubre de 2024, a las 11:00 hs., en presencia de los Representantes de la DINAC y los representantes de las siguientes empresas:

Tabla 1 – Firmas Oferentes presentadas en la Apertura de Sobres

| N° | EMPRESA | EMAIL | RUC |
|---|---|---|---|
| 1 | ENGINEERING S.A.E.C.A. | andres@engineering.com.py | 80047025-7 |
| 2 | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | nelsonsegovia@enobras.com.py | 933709-1 |
| 3 | NERY PASSI RUMICH AYALA | constructorafenar@gmail.com | 720953-3 |
| 4 | JOEL DARIO FILARTIGA BAEZ | ing.joeldfilartiga@gmail.com | 607069-8 |
| 5 | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | diegoszk@hotmail.com | 1398623-6 |
| 6 | HUGO CONSTANTINO GIOVINE | hugogiovine@hotmail.com | 678463-1 |
| 7 | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. | spazioconstrucciones@gmail.com | 80068699-3 |
| 8 | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | tesingenieria@gmail.com | 2292560-0 |
| 9 | J.L. Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA | jl.ingenieriasa@gmail.com | 80077342-0 |
| 10 | MM SOCIEDAD ANONIMA | mmsa.const@gmail.com | 80013212-2 |
| 11 | CX CONSTRUCCIONES S.A. | juanxifra@cxconstruccionessa.com.py | 80054337-8 |
| 12 | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO | coin.electromecanica@gmail.com | 2347092-5 |
| 13 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | inversan.tc@gmail.com | 80089280-1 |
| 14 | BLOCK S.R.L. | obras@blok.com.py | 80011950-9 |

Seguidamente se procedió a la apertura de los sobres que contenían la oferta económica y los documentos sustanciales de las firmas que habían presentado sus documentaciones en el sitio y antes de la hora programada.

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

Arq. Cristina Schiavone
Dirección de Infraestructura
DINAC

Tabla 2 – Documentos significativos revisados en el acto de apertura de Sobres

| DOCUMENTOS | ENGINEERING S.A.E.C.A. | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | NERY PASSI RUMICH AYALA |
|---|---|---|---|
| Precio total de la oferta (en guaraníes) | **3.199.531.520 GS.** | **2.987.283.000 Gs.** | **2.964.099.187 Gs.** |
| Formulario de la oferta, completado y firmado. | **SI** | **SI** | **SI** |
| Documento que acredita la representación del firmante de la oferta. | **SI** | **SI** | **SI** |
| Declaración Jurada del Artículo 40. | **SI** | **SI** | **SI** |
| Garantía de Mantenimiento de Oferta: Empresa Aseguradora. | SANCOR SEGUROS | SANCOR SEGUROS | SEGUROS CHACO |
| Monto total asegurado.(en guaraníes) | 210.000.000 | 230.000.000 | 220.000.000 |
| Vigencia de la Póliza | 18/09/24 a 16/03/25 180 días | 18/09/24 a 20/03/25, 183 días | 18//09/24 a 15/03/25, 179 días |
| LOTE | **1,2 y 3** | **1 y 2** | **1, 2 y 3** |

| DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | JOEL DARIO FILARTIGA BAEZ | HUGO CONSTANTINO GIOVINE | SPAZIO CONSTRUCCIONE S S.R.L. | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | J.L. Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA |
|---|---|---|---|---|---|
| **2.487.992.128 Gs.** | **919.208.000 Gs.** | **676.060.971 Gs.** | **702.408.558 Gs.** | **3.462.178.026 Gs.** | **3.661.080.177 Gs.** |
| **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** |
| **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** |
| **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** |
| ROYAL SEGUROS | ASEPASA SEGUROS | YASYRETA ASEGURADORA | LA CONSOLIDADA | FENIX SEGURO | ROYAL SEGUROS |
| 225.000.000 | 150.000.000 | 40.000.000 | 49.600.548 | 192.500.000 | 206.000.000 |
| 18/09/2024 a 17/03/25, 181 días | 19/09/24 a 21/02/25, 158 días | 21/10/24 a 19/03/25 150 días | 18/09/24 a 25/02/25, 160 días | 18/09/24 a 09/03/25, 173 días | 18/09/24 a 17/03/25, 182 días |
| 1, 2 y 3 | **2 y 3** | 2 | 2 | 1 y 2 | 1, 2 y 3 |

| MM SOCIEDAD ANONIMA | CX CONSTRUCCIONE S S.A. | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | BLOCK S.R.L. |
|---|---|---|---|---|
| **2.430.556.338 Gs.** | **2.964.483.370 Gs.** | **2.759.367.600 Gs.** | **2.989.937.400 Gs.** | **3.143.575.550 Gs.** |
| **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** |
| **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** |
| **SI** | **SI** | **SI** | **SI** | **SI** |
| **FENIX SEGUROS** | **ASEPASA SEGUROS** | ASEGURADORA DEL ESTE | SEGUROS CHACO S.A. | ROYAL SEGUROS |
| 235.200.000 | 175.000.000 | 200.000.000 | 200.000.000 | 114.112.609 |
| 21/10/24 a 21/02/25, 124 días | 08/10/24 a 07/03/25, 151 días | 18/09/24 a 20/03/25, 183 días | 18/09/24 a15/03/25, 180 días | 19/09/24 a 15/02/25, 151 días |
| 1 | 1, 2 y 3 | 1 y 2 | 1, 2 y 3 | 1, 2 y 3 |

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

Dejan constancia, a su vez, del resumen de los precios ofertados por los distintos concursantes.

Tabla 3 – Resumen de los Precios ofertados por cada lote.

LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 18/2024 "MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS" ID: 448.198

DISTRIBUCION DE MONTOS POR LOTES

| OFERENTE | LOTE 1 | LOTE 2 | LOTE 3 |
|---|---|---|---|
| ENGINEERING SAECA | 2.337.207.307 | 774.748.093 | 87.576.120 |
| EN OBRAS | 2.249.422.900 | 737.860.100 | NO COTIZA |
| CONSTRUCTORA FENAR | 2.134.748.292 | 750.951.138 | 78.363.120 |
| CONSTRUCTORA FILARTIGA | NO COTIZA | 825.848.000 | 93.360.000 |
| ING. DIEGO SZKLARKIERVICZ | 1.828.562.659 | 583.229.469 | 76.200.000 |
| HUGO GIOVINE | NO COTIZA | 676.060.971 | NO COTIZA |
| SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. | NO COTIZA | 702.408.558 | NO COTIZA |
| TES INGENIERIA | 2.594.360.026 | 867.818.000 | NO COTIZA |
| JL Y COMPAÑIA S.A | 2.636.759.884 | 927.530.957 | 96.789.336 |
| MM S.A | 2.430.566.338 | NO COTIZA | NO COTIZA |
| CX CONSTRUCCIONES S.A | 2.199.649.370 | 688.034.000 | 76.800.000 |
| COIN | 2.096.217.600 | 663.150.000 | NO COTIZA |
| INVERSAN TRADING COMPANY S.A | 2.143.252.800 | 763.870.200 | 82.814.400 |
| BLOK S.R.L | 2.282.252.597 | 793.768.953 | 57.554.000 |

**OBSERVACIONES EN EL ACTA DE APERTURA:**

a) **El representante de la firma DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS manifiesta cuanto sigue:**

**Observación:** QUE LA EMPRESA BLOCK S.R.L. presenta la declaración jurada de personas incompleta sin datos requeridos del ID y la Convocante. También presenta la planilla incompleta de la columna de procedencia, presenta certificado de IPS con vencimiento del 17/10/24

- **Respuesta del Comité de Evaluación:** La declaración jurada de personas de BLOK S.R.L. está incompleta, ya que faltan datos del ID y de la Convocante, así como información en la columna de procedencia de la planilla. En cuanto al certificado del IPS, aunque tiene un vencimiento para el 17/10/2024, se tomarán en cuenta estas observaciones y se analizarán en el apartado correspondiente durante el proceso de evaluación.

b) **El representante de la firma DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS manifiesta cuanto sigue:**

**Observación**: QUE LA EMPRESA DE ENGINEERING S.A.E.C.A. presenta la planilla de precios y en la columna de procedencia se encuentra incompleta, tampoco se encuentra el certificado de seguro social y el CCT.

- **Respuesta del Comité de Evaluación:** Aunque estos documentos no son considerados sustanciales, se ha verificado que no se encuentran en la carpeta oferta. Sin embargo, se tomarán en cuenta estas observaciones y se analizarán en el apartado correspondiente durante el proceso de evaluación.

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

## 3. EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA

El análisis y evaluación subsiguiente se realizan conforme a la Ley 7021/22, De Suministro y Contrataciones Públicas, tomándose en cuenta las ampliaciones, modificaciones y nuevos conceptos incluidos en la misma; como también, en su correspondiente decreto reglamentario, el Decreto 2264/24, Art. 75 y siguientes, vigente al momento de la realización del presente llamado, y armonizado con la reglamentaciones emanadas de la Dirección Nacional de Contrataciones Pública (DNCP) respeto a conceptos o procedimientos específicos, complementándose con los requerimientos mencionados en el Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado.

Se toma en cuenta como índice organizador del presente informe, lo mencionado en el Art. 82, incisos a) al l), del Decreto 2264/24, donde se cita lo siguiente:

Art. 82.- **Contenido del informe de evaluación.**

El o los informes de evaluación, deberán incluir los siguientes aspectos:

a. El o las actas de apertura de ofertas;
b. Solicitudes de aclaración de ofertas y las correspondientes respuestas de los oferentes y sus anexos según correspondan;
c. Análisis comparativo de las ofertas respecto al cumplimiento de los documentos sustanciales. En caso de que la oferta no cumpla alguno de los requisitos, se deberá exponer los fundamentos;
d. Análisis comparativo de las ofertas respecto al cumplimiento de los documentos formales. En caso de que la oferta no cumpla alguno de los requisitos, se deberá exponer los fundamentos.
e. Tabla comparativa de precios de las ofertas ajustadas, luego de la corrección de errores aritméticos y aplicación de márgenes de preferencia;
f. Constancia de la exclusión de encargados de evaluación en caso de existencia de conflicto de intereses;
g. Constancia de ausencia de los encargados de la evaluación;
h. Registro de disidencia de criterios de los encargados de la evaluación y sus fundamentos;
i. Recomendación de la adjudicación, cancelación o declaración desierta, según corresponda, con las justificaciones pertinentes;
j. La fecha y lugar de elaboración; y
k. Nombre, firma y cargo de los encargados de la evaluación.
l. Otras establecidas por la DNCP.

### 3.1 DOCUMENTACIÓN LEGAL PRESENTADA

En la tabla de resumen subsiguiente, se indican los documentos presentados y constatados por este comité, tanto los que son de carácter sustancial, así como aquellos de carácter formal que deben estar vigentes a la fecha y hora tope de la presentación de la oferta.

Los mismos se encuentran oportunamente indicados en el apartado, ***"Requisitos de Participación y Criterios de Evaluación"***, en sus secciones pertinentes, tales como, los cuadros de Evaluación, las secciones "Requisitos documentales para la evaluación de la capacidad financiera", "Requisitos documentales para la evaluación de la experiencia", "Requisitos documentales para evaluar el criterio de capacidad técnica", del apartado REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS EVALUACION de los **Pliegos de Bases y Condiciones (PBC)** del llamado.

Así mismo, se verifican las condiciones de presentación según el Art. 69, Dec. Regl. 2264/24,

Art. 69.- **Formas de presentación de ofertas.**

Las ofertas deberán ser redactadas en forma clara. El formulario de oferta, la lista de precios y otros documentos considerados como sustanciales serán firmados, física o electrónicamente por el oferente o por las personas debidamente facultados para firmar en nombre del oferente. Cuando se traten de ofertas físicas, los documentos sustanciales deberán estar firmados en todas sus páginas, a excepción de la garantía de mantenimiento de oferta, la cual deberá estar debidamente extendida.

Arq. Cristina Schiavone
Dirección de Infraestructura
DINAC

TABLA 3 – LISTA DE DOCUMENTOS LEGALES PRESENTADOS POR LOS OFERENTES

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| OFERENTES / DOCUMENTOS | *ENGINEERING S.A.E.C.A.* | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | NERY PASSI RUMICH AYALA | JOEL DARIO FILARTIGA BAEZ | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | HUGO CONSTANTINO GIOVINE | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | J.L Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA | MM SOCIEDAD ANONIMA | CX CONSTRUCCIONES S.A. | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | BLOCK S.R.L. |
| Persona Física o Jurídica | J | U | U | U | U | U | J | U | J | J | J | U | J | J |
| **DOCUMENTOS SUSTANCIALES** | | | | | | | | | | | | | | |
| Formulario de Oferta | SI pag. 1y2 | SI pag. 13y14 | SI pag. 4y5 | SI pag 12y13 | SI pag. 2al 4 | SI pag. 1y2 | SI pag. 5y6 | SI pag. 4y5 | SI pag. 1y2 | SI pag. 2y3 | SI pag. 1y2 | SI pag. 2y3 | SI pag. 1y2 | SI Pag. 2y3 |
| Planilla de Precios - LOTE 1 Mantenimiento y remodelación de baños | SI pag. 03 y 04 | SI pag. 15 al 18 | SI pag. 6 al 9 | No Presenta | SI pag. 5 al 7 | No Presenta | No Presenta | SI pag 6 al 16 | SI pag. 3 al 6 | SI pag. 4 al 7 | SI pag. 3 y 4 | SI pag. 4 al 7 | SI pag 3 a7 | SI pag. 5 al 8 |
| Planilla de Precios - LOTE 2 Cielorraso | SI pag. 04 | SI pag. 19 | SI pag. 9y10 | SI pag. 15 | SI pag. 7y8 | SI pag. 3 | SI pag. 11 | SI pag. 16y17 | SI pag. 6y7 | No Presenta | SI pag. 4y5 | SI pag. 7y8 | SI pag. 7 | SI pag. 9 |
| Planilla de Precios - LOTE 3 Provisión de seca manos | SI pag. 04 | No Presenta | SI pag. 10 | SI pag. 15 | SI pag. 8 | No Presenta | No Presenta | No Presenta | SI pag. 7 | No Presenta | SI pag. 5 | No Presenta | SI pag. 8 | SI pag. 9 |
| Garantía de Mantenimiento de Oferta | SI pag. 06y07 | SI pag 02 | SI pag. 14 al 21 | SI pag. 1al11 | SI pag 10al 14 | SI pag. 4al7 | SI pag 1 al 4 | SI pag. 1al 3 | SI pag. 8 al 12 | SI pag. 9- | SI pag. 6 al 20 | SI pag. 9al12 | SI pag 9 | SI pag. 1 al 22 |
| PERSONA FÍSICAS | | | | | | | | | | | | | | |
| Fotocopia simple del firmante de la oferta (PF) | N/A | SI pag. 09 | SIPE | SI pag. 25 | SIPE | SIPE | N/A | SIPE | N/A | N/A | N/A | SIPR | N/A | N/A |
| Constancia de Registro Único de contribuyentes (PF) | N/A | SIPE | SIPE | SI pag. 26y27 | SIPE | SIPE | N/A | SIPE | N/A | N/A | N/A | SIPE | N/A | N/A |
| Fotocopia del Poder y de Cédula de Identidad (suscripción de la Oferta por tercera persona) - PF | N/A | SIPE | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A |
| PERSONAS JURÍDICAS | | | | | | | | | | | | | | |
| Fotocopia Simple Documentos que acrediten la Existencia Legal -(PJ) | SIPE | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | SI pag.14 a 32 | N/A | SIPE | SIPE | SI pag.35 a 70 | N/A | SIPE | SI pag.35 a 57 |
| Fotocopia Simple Documentos de Identidad de Representantes o apoderados (PJ) | SIPE | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | SI pag.33 | N/A | SIPE | SIPE | SI pag. 29 | N/A | SI pag. 15 | SI pag. 65 |
| Constancia de Registro Único de contribuyentes (PJ) | SI pag. 18 y 19 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | SI pag. 35y36 | N/A | SI pag.21y22 | SIPE | SI pag. 27y28 | N/A | SIPE | SI pag. 61y62 |
| Fotocopia de Documento que acredite Facultades del Firmante a Representar a la Empresa (PJ) | SIPE | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | SI pag.18 | N/A | SIPE | SIPE | SI pag.44 | N/A | SIPE | SI pag.71 al 74 |
| **DOCUMENTOS NO SUSTANCIALES** | | | | | | | | | | | | | | |
| Constancia de Visita Técnica | SI pag. 20y21 | SI pag. 21 y 22 | SI pag. 153y 154 | SI pag. 19y20 | SI pag.150y152 | SI pag. 10y11 | SI pag. 41y42 | SI pag. 23y24 | SI pag. 17y18 | SI pag. 131 y 132 | SI pag. 31y32 | SI pag. 13y14 | SI pag.10y11 | SI pag.242y243 |
| Perfil del Proveedor | SI pag. 12y13 | SI pag.07Y08 | SI pag. 23y24 | no se visualiza | SI pag 16y17 | SI pag. 8y9 | SI pag. 12 | SI pag. 18y19 | SI pag. 15y16 | SIPEpag.12y13 | SI pag. 33y34 | SI pag.18y19 | SI 17y18 | no se visualiza |
| Margen de Preferencia Certificado de Origen de Producto y Empleo nacional | SI pag.17 | SI pag. 12 | SI pag. 31 | SI pag.18 | SI pag.18 | SI pag. 13 | SI pag. 37 | SI pag.22 | SI pag. 14 | SI pag. 16 | SI pag. 22 | SI pag. 16 | SI pag. 19 | no se visualiza |
| Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social | SIPE | SI pag. 11 | SI Pag. 26 | SI pag. 23 | SIPE | SIPE | SI pag. 40 | SIPE | SI pag. 20 | SI pag. 14 | Si pag. 21 | SI pag. 15 | SI pag. 21 | SI pag. 25 |

Cristina Schiavon Infraestruct

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Certificado de Cumplimiento Tributario | SI | SI pag. 10 | SI pag. 32 | SI pag. 30 | SIPE | SIPE | SI pag.3 9 | SIPE | SI pag.1 9 | SI pag. 15 | SI pag. 23 | SI pag. 17 | SI pag. 20 | SI pag.2 7 |
| Patente Comercial del municipio donde se asiente el Oferente | SIPE | SIPE | SI pag. 39 | SI pag. 22 | SIPE | SIPE | SI pag. 34 | SIPE | SI pag.2 7 | SIPE | SI pag. 24 | SIPE | SI pag.2 4 | SI pag. 29y3 0 |
| Declaración Jurada de Personas - Formulario de Declaración de Personas | SI pag. 16 | SI pag. 20 | SI pag. 36y3 7 | SI pag. 16 | SI pag.2 2y23 | SI pag. 12 | SI pag. 38 | SIpag . 20y2 1 | SI pag.1 3 | SI pag. 17 | SI pag.2 5y26 | SI pag. 20y2 1 | SI pag. 12y1 3 | SI pag. 32y3 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Documentos para la evaluación de las Condiciones Financieras (Balances, Formularios de pago, cuadro de resultados, Certificados de cumplimiento Tributario) | no se visual iza | SI pag.0 4 al 26 | SI pag.3 8 al 59 | SI pag.3 1 al 74 | SIPE | SI pag.1 4 al 50 | no se visual iza | no se visual iza | SI pag.2 34 al 294 | SI pag.1 9 al 34 | SI pag.8 3 al 286 | no se visual iza | SI pag.6 5 a 80 | SI pag.7 6 a 189 |
| Documentos para la evaluación de las Experiencias General y Específica (Copias de Contratos, Actas de Recepción de Obra o similares, facturas correspondientes, documentos que demuestren antigüedad de la empresa) | no se visual iza | SI pag.2 7 al 206 | SI pag.6 1 al 207 | SI pag.7 5 al 159 | SI pag.1 54 al 224 | SI pag.5 1 al 99 | no se visual iza | no se visual iza | SI pag.1 05 al 233 | SI pag.3 6 al 71 | SI pag.8 3 al 286 | no se visual iza | SI pag.6 4 a 65 | SI pag.1 91 a 197 |
| Documentos para la evaluación de la Capacidad de Personal y Técnica (C.V., Patentes y/o registros de autoridades competentes, certificados, DDJJ, referencias de terceros) | no se visual iza | SI pag.2 08 al 235 | SI pag.2 09 al 218 | SI pag.1 70 al 195 | SI pag.6 4 al 137 | SI pag.1 00 al 107 | no se visual iza | no se visual iza | SI pag.2 6 al 104 | SI pag.7 3 al 102 | SI pag.2 87 al 303 | no se visual iza | SI pag.2 4 a 63 | SI pag.1 99 a 219 |
| | *ENGINEERING S.A.E.C.A.* | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | NERY PASSI RUMICH AYALA | JOEL DARIO FILARTIGA BAEZ | DIEGO SZKLARKIERVICZ | HUGO CONSTANTINO GIOVINE | SPAZIO CONSTRUCCIONES | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | J.L Y COMPAÑIA SOCIEDAD ANONIMA | MM SOCIEDAD ANONIMA | CX CONSTRUCCIONES S.A. | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | BLOCK S.R.L. |

## 3.2 ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE CARÁCTER SUSTANCIAL

En la tabla de la sección previa se indican los documentos que el Pliego de Bases y Condiciones señalan como "Sustanciales", en todo de acuerdo a lo instruido por el decreto reglamentario Nº 2264/24, Art. 79, donde se señalan los documentos que tienen carácter sustancial.

Art. 79.- Documentos sustanciales.

Serán considerados documentos de carácter sustancial:

a. El formulario de oferta y la lista de precios generada electrónicamente a través del SICP, debidamente llenados y firmados. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerará que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente;
b. La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida;
c. Los documentos que acrediten la existencia del oferente;
d. Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al oferente;
e. Los documentos que la DNCP, disponga como sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones.

### 3.2.1 FORMULARIO DE LA OFERTA

Todos los oferentes han presentado el Formulario de Oferta en forma correcta, con los datos del Nombre, RUC, dirección física, números telefónicos y dirección de correo electrónico debidamente completados; más las firmas del representante legal, aclaración de firmas y representatividad de las mismas.

Ninguno se encuentra inhabilitado para contratar con el estado, según revisión del registro de Inhabilitados de la DNCP.

TABLA 6– GARANTÍAS DE CUMPLIMIENTO DE OFERTA PRESENTADOS – CONDICIÓN DE CUMPLIMIENTO

TABLA 4– REGISTRO DE INHABILITADOS DE LA DNCP

*Búsqueda de Inhabilitados*

A través de esta búsqueda, usted puede filtrar la cantidad de registros que encontrara

**Inhabilitacion desde:** 20/05/2024 **Inhabilitación hasta:** 09/12/2024

**Ruc:** **Razón social:**

*Resultado de la Búsqueda*

En esta seccion podrá ver los resultados de la busqueda

| Ruc | Razón Social | Fecha Desde | Fecha Hasta | Fecha Hab. | Observaciones | Acción |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4628804 | RAFAEL GONZALEZ FRANCO | 03/12/2024 | 03/03/2025 | | 3 meses | |
| 649494 | JUAN ALBERTO ACOSTA BAZAN | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 80131271 | CONSORCIO SALUD SD | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 80014893 | SAMAJA S A | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 754064 | JORGE LUIS CHAPARRO DENIS | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 665167 | ISABEL JULIANA CHAPARRO DENIS | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 790027 | ROXANA MARIA ANGELA RAMONA PINO RODRIGUEZ | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 707166 | LUIS ALBERTO GONZALEZ SANCHEZ | 02/12/2024 | 03/03/2025 | | 3 meses | |
| 80033608 | DOCTO SRL | 02/12/2024 | 02/03/2025 | | 3 meses | |
| 80021850 | MAFARA SA | 02/12/2024 | 02/04/2025 | | 4 MESES | |
| 80021371 | ATENAS S R L | 28/11/2024 | 28/05/2025 | | 6 MESES | |
| 3519059 | YAZMINE LIRD MANCIA | 18/11/2024 | 18/05/2025 | | 6 meses | |
| 3536640 | JUAN MANUEL PAREDES FLORENTIN | 18/11/2024 | 18/05/2025 | | 6 meses | |
| 80009637 | SERVICIO INTEGRAL DE ELECTROMECANICA SRL ( S I D E ) | 14/11/2024 | 14/02/2025 | | 3 MESES | |
| 2358040 | Santiago Adrián Ortellado Ortega | 13/11/2024 | 13/03/2025 | | | |
| 80103854 | CONCIVILPA SRL | 13/11/2024 | 13/05/2025 | | | |
| 4619628 | Andrea Beatriz Godoy Fretes | 13/11/2024 | 13/03/2025 | | | |
| 2844249 | JUAN ESTEBAN PAREDES FLORENTIN | 13/11/2024 | 13/05/2025 | | | |
| 80124924 | NOVA TIRE E A S | 13/11/2024 | 13/03/2025 | | | |
| 2515412 | EDGAR BERNARDINO RODRIGUEZ BARRIOS | 12/11/2024 | 12/08/2025 | | 9 meses | |

<< < 2 > >>

74 registros encontrados.

### 3.2.2 LISTAS DE PRECIOS

Teniendo presente la tabla de resumen de las documentaciones presentadas, indicada más arriba, se constata, la presentación de los documentos requeridos de todos los oferentes, en cuanto a las consideraciones de forma, en lo relativo a la utilización de las planillas de precios publicadas en el SIPC, y la firma de las mismas por los representantes autorizados.

No obstante, se levantaron observaciones en el momento de la apertura de ofertas por parte de los representantes de los oferentes.

**Las observaciones a) y b),** levantadas en el momento de la apertura de sobres de oferta hacen referencia a hecho de no haberse completado datos que se encuentran en la columna de "Procedencia" del Listado de Precios.

La lista de precios de aquellas competidoras que han omitido la característica "Procedencia", según consideración de este comité evaluador, de igual manera, no deben ser desafectados, puesto que por la naturaleza de una Licitación Pública "Nacional", todas las empresas oferentes deben ser indefectiblemente del país, así mismo, no tienen una incidencia directa o indirecta sobre los precios en competencia, por tanto, esta característica se torna irrelevante para el propósito de selección del precio más ventajoso, adecuándose a los criterios de "Conformidad de la Oferta con las bases de la contratación" consignados en el Art. 58., del Decreto Reglamentario N° 9823/23, donde deben darse los supuestos aplicable al presente llamado, donde se indican los criterios

Schiavone Infraestructura

a) Afecte el alcance y la calidad de los bienes, obras o servicios especificados en las bases de la contratación.

b) Limite los derechos de la Convocante o las obligaciones del oferente,

c) De rectificarse, no afecta la competencia en igualdad de condiciones

afectando los principios rectores de Razonabilidad y Primacía del Interés General, que la nueva Ley 7021/22 considera. Por consiguiente, dichas observaciones son desestimadas.

### 3.2.3 GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA

Para la implementación de las Garantías de Mantenimiento de Ofertas, las mismas deberán expedirse por el equivalente al 5% (Cinco por ciento) del monto de la oferta, de acuerdo al Art. 51 de la Ley N° 7021/22, en lo referente a los procedimientos convencionales de contratación en la que se encuadran las Licitaciones Pública Nacional. El PBC recoge dicha condición en el apartado **"Garantías: Instrumentación, plazos y ejecución".**

En el caso del presente proceso, que comprende tres Lotes, han ofertado por el Lote 1, 11 oferentes, por el Lote 2, 13 oferentes, y por el Lote 3, 8 oferentes. Los montos sobre los que se aplica el porcentaje del 5% serán, según el caso, si han ofertado por solo un lote, por dos Lotes o por si han ofertados por los tres Lotes.

En relación a la documentación presentada, todos los oferentes han presentado las pólizas respectivas en función a las ofertas presentadas, de acuerdo a la reglamentación vigente, tal como se muestra en la siguiente Tabla, respetando el monto cubierto correspondiente al 5% del monto máximo

El Periodo de Validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta se dispone en el PBC en 120 días calendario. Todas cumplen con lo exigido en el PBC.

TABLA 5– GARANTÍAS DE CUMPLIMIENTO DE OFERTA PRESENTADOS – CONDICIÓN DE CUMPLIMIENTO

| Oferente | Firma aseguradora | Tipo | Monto de la Oferta | Monto del Asegurado | Monto de referencia (5% de la Oferta) | Periodo de vigencia (Mayor a 120 días) | Cumplimiento |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENGINEERING S.A.E.C.A. | SANCOR SEGUROS | Póliza | 3.199.531.520 | 210.000.000 | 159.976.576 | 18/09/24 a 16/03/25 180 días | **CUMPLE** |
| NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | SANCOR SEGUROS | Póliza | 2.987.283.000 | 230.000.000 | 149.364.150 | 18/09/24 a 20/03/25, 183 días | **CUMPLE** |
| NERY PASSI RUMICH AYALA | SEGUROS CHACO | Póliza | 2.964.099.187 | 220.000.000 | 148.204.959 | 18//09/24 a 15/03/25, 179 días | **CUMPLE** |
| JOEL DARIO FILARTIGA BAEZ | ASEPASA SEGUROS | Póliza | 919.208.000 | 150.000.000 | 45.960.400 | 19/09/24 a 21/02/25, 158 días | **CUMPLE** |
| DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | ROYAL SEGUROS | Póliza | 2.487.992.128 | 225.000.000 | 124.399.606 | 18/09/2024 a 17/03/25, 181 días | **CUMPLE** |
| HUGO CONSTANTINO GIOVINE | YASYRETA ASEGURADORA | Póliza | 676.060.971 | 40.000.000 | 33.803.049 | 21/10/24 a 19/03/25 150 días | **CUMPLE** |
| SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. | LA CONSOLIDADA | Póliza | 702.408.558 | 49.600.548 | 35.120.428 | 18/09/24 a 25/02/25, 160 días | **CUMPLE** |
| DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | FENIX SEGURO | Póliza | 3.462.178.026 | 192.500.000 | 173.108.901 | 18/09/24 a 09/03/25, 173 días | **CUMPLE** |
| J.L. Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA | ROYAL SEGUROS | Póliza | 3.661.080.177 | 206.000.000 | 183.054.009 | 18/09/24 a 17/03/25, 182 días | **CUMPLE** |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MM SOCIEDAD ANONIMA | FENIX SEGUROS | Póliza | 2.430.556.338 | 235.200.000 | 121.527.817 | 21/10/24 a 21/02/25, 124 días | **CUMPLE** |
| CX CONSTRUCCIONES S.A. | ASEPASA SEGUROS | Póliza | 2.964.483.370 | 175.000.000 | 148.224.169 | 08/10/24 a 07/03/25, 151 días | **CUMPLE** |
| CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO | ASEGURADORA DEL ESTE | Póliza | 2.759.367.600 | 200.000.000 | 137.968.380 | 18/09/24 a 20/03/25, 183 días | **CUMPLE** |
| INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | SEGUROS CHACO S.A. | Póliza | 2.989.937.400 | 200.000.000 | 149.496.870 | 18/09/24 a15/03/25, 180 días | **CUMPLE** |
| BLOCK S.R.L. | ROYAL SEGUROS | Póliza | 3.143.575.550 | 114.112.609 | 157.178.778 | 19/09/24 a 15/02/25, 151 días | **CUMPLE** |

TODAS LAS PÓLIZAS TRAMITADAS ESTÁN DEBIDAMENTE EMITIDAS. Se verifica la correcta gestión de aspectos propios de dichos documentos, tales como, Tipo de póliza, Asegurado: la DINAC, Tomador: el oferente correspondiente, los montos y plazos de vigencia mayores a los valores mínimos referenciales, modo y medio de presentación, entre otros.

### 3.2.4 DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA EXISTENCIA DEL OFERENTE.

Los demás oferentes, tanto físicos, como jurídicos, cumplen los requisitos preestablecidos en el PBC.

Es decir, las siete firmas unipersonales, de las 14 oferentes, han presentado:

- las copias de Cédula de Identidad de sus propietarios, o
- de la persona que detenta un Poder por Escribanía para representar a la firma, el cual se encuentra en el repositorio del SIPC, según consta en la Constancia SIPE constituyente del legajo presentado, como es el caso de la **Sra. Silvia sosa**, para la firma del Ing. Nelson Segovia Azucas.
- Constancia del Registro Único de Contribuyentes, físicamente, o como referencia al repositorio del SIPC, según constan en las Constancias del Perfil del Proveedor.

En las siete firmas jurídicas se han presentado:

- Fotocopia Simple Documentos que acrediten la Existencia Legal
- Fotocopia Simple Documentos de Identidad de Representantes o apoderados
- Copia de Constancia de Registro Único de contribuyentes.
- Copia de Documento que acredite Facultades del Firmante a Representar a la Empresa.

TABLA 6– REPRESENTANTES LEGALESACREDITADOS DE PERSONAS JURÍDICAS

| | Personas Jurídicas | Representantes Legales | Documento Acreditante |
|---|---|---|---|
| 1 | ENGINEERING S.A.E.C.A. | Juan Andrés Campos Cervera | Poder Representante -SIPE |
| 2 | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. | Carlos Ramón Penayo Galeano | Constitución de Sociedad – Folio 18 y 28 |
| 3 | CX CONSTRUCCIONES S.A. | Juan Francisco Xifra Dutreleau | Poder Representante -SIPE |
| 4 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A | Gustavo de Jesús Cabrera Fretez | Poder para Presentar Ofertas - SIPE |
| 5 | BLOCK S.R.L. | Andrea Eugenia Constantino Cabriza | Poder Especial para Licitaciones – Folio 71-74 |
| 6 | J.L. Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA | Diego Marcelo Jara Estigarribia | Poder Especial para Licitaciones - SIPE |
| 7 | MM SOCIEDAD ANONIMA | Jorge Antonio Moreno Mereles | Poder Especial para Licitaciones SIPE |

Arq. Cristina Schiavon
de Infraestructu

### 3.2.5 DOCUMENTOS QUE LA DNCP DETERMINE COMO SUSTANCIALES EN LOS PLIEGOS ESTÁNDAR O REGLAMENTACIONES

**En cuanto a los documentos que la DNCP establezca sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones, relativos al punto e** del Art. 79 del D.R. 2264/24, se realizan las siguientes observaciones.

- La declaración jurada de oferentes relativas al Art. 21, de la Ley N° 7021/23, donde manifiestan que la empresa oferente no encontrarse dentro de las prohibiciones o inhibiciones previstas en dicho artículo en referencia se suministran en el formulario de oferta.
- Las declaraciones juradas relativas al Art. 21, de la Ley N° 7021/23, donde manifiestan que las personas declaradas con vínculos con la empresa oferente no se encuentren dentro de la prohibiciones e inhibiciones contempladas en el mencionado artículo, han sido suministradas a través del formulario de Declaración de Personal. Cumpliéndose para su verificación oportuna.
- **Los 14 oferentes han cumplido con estos requisitos.**

### 3.2.6 PERFIL DEL PROVEEDOR/CONSTANCIAS SIPE

La presentación de este documento acredita que los oferentes se encuentren en el Registro de Proveedores del Estado.

Si bien este instrumento no es "Per se" un documento de carácter sustancial, puede, sin embargo, ser referente de la ubicación de documentos que si tienen este carácter.

Realizamos las siguientes observaciones al tema del título en el presente apartado.

Sigue vigente la resolución DNCP N° 1993/18, relativa al Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE) de modo utilizar la herramienta de referencia digital a documentos necesarios de presentación en procesos de contratación, así como, la implementación actual del Registro de Proveedores del Estado, regulado por la resolución DNCP N° 2339/24, en lo concerniente a la utilización de la constancia del Perfil del Proveedor como instrumento de referencia válido a documentos legales requeridos en los procedimientos de contratación.

De acuerdo a lo establecido en la Resolución DNCP N° 3801/2023, en el Art. 40, la Constancia SIPE sigue siendo válida, hasta tanto se dé la implementación definitiva del Registro de Proveedores. (Ene/2025)

### 3.2.7 RESULTADO DE LA EVALUACION DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES

4 En función a las verificaciones realizadas en cuanto al suministro de los Documentos Sustanciales, **todas las propuestas cumplen con la presentación correcta de los documentos sustanciales.**

## 3.3 DOCUMENTOS FORMALES

Incluimos en este apartado las observaciones sobre la presentación y cumplimiento de las documentaciones solicitadas en los Pliegos de bases y Condiciones pero que no tienen el carácter de "sustanciales", es decir, aquellas cuya presentación en el momento de la apertura de ofertas no es obligatoria, pero si necesarias para la evaluación completa de la oferta.

Para este propósito, nos remitimos a la tabla de "Documentos Presentados".

Se visualiza que los documentos señalados en dicha tabla, generada según los "Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación" señalados en el Pliegos de bases y Condiciones, son de carácter no sustancial, pero necesarios de presentación una vez requeridos para una evaluación completa de las ofertas. Los resultados de la revisión son los siguientes:

- Certificado de Cumplimiento de Seguridad Social

  Es cumplida por 13 oferentes de los 14 presentados. La firma Blok S.R.L. ha presentado el certificado con fecha vencida al momento de la apertura de las

ofertas. No obstante, de llegarse a la instancia de verificación integral de la oferta, por constituirse, eventualmente, en una oferta elegible, deberá ser solicitada la documentación actualizada al momento de la apertura de las ofertas. Se da respuesta de esta manera, a la observación realizada en el momento del Acto de apertura, en relación a la documentación referida.

- Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC. Es cumplida por 13 oferentes de los 14 presentados.
- Certificado de Cumplimiento tributario. Es cumplida por los 14 oferentes.
- Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento del oferente. Es cumplida por los 14 oferentes.
- Declaración de Personas. Se presentan las Declaraciones Juradas respectivas de los 14 oferentes. La declaración jurada de personas de BLOK S.R.L. presenta deficiencias, ya que faltan datos del ID y de la Convocante
- *En los PBC se había señalado como requisito de participación la "visita al sitio de ejecución del contrato"; en cuanto a este aspecto, LOS 14 OFEERTANTES CUMPLEN ESTA CONDICIÓN, al presentar en sus respectivos legajos la CONSTANCIA de VISITA TÉCNICA, de fecha, 10 de setiembre del presente año donde se certificaron la presencia de los respectivos representantes.*

Se suman como documentos formales, aquellos necesarios para la evaluación de las condiciones del oferente relativos a la,

- Situación financiera,
- Experiencia en construcción y mantenimiento,
- Experiencia específica relativa a los ítems de cada uno de los lotes.
- Experiencia del Personal Técnico Responsable.

Los mismos serán analizados y solicitados para su complementación, según demanda, en función a su insuficiencia y la posición relativa de los precios de oferta luego del reordenamiento de menor a mayor.

### 3.3.1 APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA NACIONAL.

Según lo establecido en la Ley N°6575/20 que modifica el Art.2° de la Ley N°4558/2011 "QUE ESTABLECE MECANISMOS DE APOYO A LA PRODUCCION Y EMPLEO NACIONAL, A TRAVES DE LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES PUBLICAS", señala lo siguiente, "Dispóngase que en las Contrataciones que realice el Estado Paraguayo, por vía procesos de carácter nacional, se establezcan un margen de preferencia del 40%(cuarenta por ciento), a favor de los productos y servicios de origen nacional"

Este comité analizando las ofertas presentadas por las firmas en competencia verifica a través de la ventana de consulta habilitada por la Dirección General del Sistema de Ventanilla Única de Exportación (VUE), el Ministerio de Industria y Comercio expidió para este llamado Certificados de Origen de Producto y Empleo Nacional a las siguientes empresas:

Tabla 7 – Verificación de Certificados de Origen de producto y Empleo Nacional Gestionados para el presente llamado

| Tipo Solicitud | Nro Certificado | Id Licitacion | Nro Tramite | | Estado | Fechaevento | RUC Empresa | Razon Social |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Servicio | 186883 | 448198 | 971768 | VerCertificado | Autorizado, | 15/10/2024 11:44:55 | 800892801 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. |
| Servicio | 183780 | 448198 | 966317 | VerCertificado | Autorizado, | 17/09/2024 16:38:01 | 800190017 | MES INGENIERÍA S.A. |
| Servicio | 183778 | 448198 | 964027 | VerCertificado | Autorizado, | 17/09/2024 16:36:49 | 9337091 | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS |

Schiavone

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Servicio | 183772 | 448198 | 964334 | VerCertificado | Autorizado, | 17/09/2024 16:22:39 | 800686993 | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L |
| Servicio | 183660 | 448198 | 964746 | VerCertificado | Autorizado, | 16/09/2024 18:11:36 | 800132122 | MM SOCIEDAD ANONIMA |
| Servicio | 183643 | 448198 | 966015 | VerCertificado | Autorizado, | 16/09/2024 17:55:29 | 6070698 | JOEL DARIO FILARTIGA BAEZ |
| Servicio | 183605 | 448198 | 965703 | VerCertificado | Autorizado, | 16/09/2024 17:09:58 | 6784631 | HUGO CONSTANTINO GIOVINE GRAMATCHICOFF |
| Servicio | 183582 | 448198 | 965665 | VerCertificado | Autorizado, | 16/09/2024 16:21:55 | 800543378 | CX CONSTRUCCIONES S.A. |
| Servicio | 183576 | 448198 | 965591 | VerCertificado | Autorizado, | 16/09/2024 08:45:25 | 800773420 | J. L. Y COMPAÑIA SOCIEDAD ANONIMA |
| Servicio | 183504 | 448198 | 964754 | VerCertificado | Autorizado, | 13/09/2024 14:29:01 | 13986236 | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER |
| Servicio | 183402 | 448198 | 964473 | VerCertificado | Autorizado, | 13/09/2024 09:18:46 | 7209533 | NERY PASSI RUMICH AYALA |
| Servicio | 183378 | 448198 | 833510 | VerCertificado | Autorizado, | 12/09/2024 15:59:05 | 800470257 | ENGINEERING SOCIEDAD ANONIMA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO |
| Servicio | 183038 | 448198 | 964180 | VerCertificado | Autorizado, | 11/09/2024 15:28:06 | 23470925 | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO |
| Servicio | 182820 | 448198 | 963599 | VerCertificado | Autorizado, | 10/09/2024 16:19:37 | 22925600 | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS |

13 de los 14 oferentes han solicitado al ente emisor pertinente los certificados de origen de productos y mano de obra nacional (CPEN), y posteriormente, fueron presentado en tiempo y forma. La Empresa BLOK S.A. no presenta dicho documento

No en todos los certificados expedidos se certifica el SERVICIO DE ORIGEN NACIONAL, por lo que hay ventajas relativas por dicho motivo entre los distintos oferentes, a la Empresa BLOK S.A. se le sumara el 40% de su oferta por dicho motivo.

## 3.4 ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS PRECIOS DE OFERTA

### 3.4.1 LOTE 1 – MANTENIMIENTO DE BAÑOS

## 4. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS MEJOR POSICIONADAS

Todas las ofertas han cumplido con las exigencias relativa a los documentos sustanciales y a la capacidad legal de participación, según se reglamenta en el inciso 2.1.1 del Art. 75 del Decreto Reglamentario N° 2264/24, relativa al "*Procedimiento de Evaluación*".

2.1 Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

2.1.1 Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.

Seguidamente, para esta instancia se procede a aplicarse los mencionado en los incisos subsiguientes que se consignan en el Art. 75 del decreto reglamentario.

Cristina Schiavone

2.1.2 Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda.

2.1.3 Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación.

2.1.4 Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.

2.1.5 En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

A su vez, se busca obtener los mejores resultados para la convocante, en cuanto a economía, optimización de recursos y alcance de los resultados buscados, lo cual es el objetivo de la aplicación de la Ley 7021/22, Art. 52, que dice ..."*La evaluación de las ofertas se llevará a cabo con base a la metodología, criterios y parámetros establecidos en los pliegos de bases y condiciones que permitan establecer cuál es aquella que ofrece mayor valor por dinero*"..., basado a su vez, en los principios rectores de la Ley de Contrataciones 7021/22, Art. 4, en lo relativo a obtener mayor "Valor por Dinero"; a saber, lo mencionado en los incisos siguientes,

*d) Economía, Eficacia y Eficiencia: el Sistema Nacional de Suministro Público buscará satisfacer las necesidades públicas con la oportunidad, la calidad y el costo que aseguren al Estado paraguayo las mejores condiciones, la obtención de los mejores resultados y el logro de las metas propuestas, a través de la utilización adecuada de los recursos públicos.*

*h) Primacía del Interés general: el Sistema Nacional de Suministro Público se fundamenta en el principio de la primacía del interés general sobre el interés particular previsto en la Constitución.*

*k) Razonabilidad: el objeto de las distintas actividades de la Cadena Integrada de Suministro Público debe ser razonable en términos cuantitativos y cualitativos para satisfacer el interés público y el resultado esperado.*

*o) Valor por Dinero: consiste en la eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos públicos y en la gestión de las contrataciones. El suministro público deberá garantizar la optimización de los recursos públicos, la satisfacción adecuada de las necesidades de las instituciones públicas y de la ciudadanía y la mejor relación costo beneficio en las adquisiciones.*

## 4.1 EVALUACION DE OFERTAS PARA EL LOTE 1 – MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS

Considerando las tablas subsiguientes, y el criterio "Basado en precio", mencionado en el PBC, se prosigue según lo mencionado en los Incisos 2.1.2 y 2.1.3 del decreto reglamentario 2.264/24 vigente, señalado más arriba

i. APLICACIÓN DEL MARGEN DE REFERENCIA

No en todos los certificados expedidos se certifica el SERVICIO DE ORIGEN NACIONAL, por lo que hay ventajas relativas por dicho motivo entre los distintos oferentes, a la Empresa BLOK S.A. se le sumara el 40% de su oferta por dicho motivo. Tal como se indica en la tabla **4** del presente informe.

ii. VERIFICACIÓN ARITMÉTICA de los Precios Ofertados - LOTE 1.1

Para este Lote, las discrepancias numéricas en las operaciones aritméticas no han sido detectadas

iii. ORDENAMIENTO PRELIMINAR DE MENOR A MAYOR – LOTE 1.1

Se presenta, seguidamente, la lista ordenada de menor a mayor de los precios más convenientes para la convocante.

El precio total de referencia para el presente lote es de **Gs. 2.820.063.420.**

Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

TABLA N° 8 – ORDENAMIENTO INICIAL DE PRECIOS OFERTADOS de Menor a Mayor EN EL LOTE 1

| N° | EMPRESA | OFERTA | Porcentajes Relativos |
|---|---|---|---|
| 1 | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | Gs 1.828.562.659. | -35,16% |
| 2 | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO | Gs. 2 096.217.600 | -25,67% |
| 3 | NERY PASSI RUMICH AYALA | Gs. 2.134.784.928. | -24,30% |
| 4 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | Gs. 2.143.252.800 | -24,00% |
| 5 | CX CONSTRUCCIONES S.A. | Gs. 2.199.649.370 | -22,00% |
| 6 | ENGINEERING S.A.E.C.A. | Gs. 2.337.207.307 | -20,24% |
| 7 | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | Gs. 2.249.422.900. | -17,12% |
| 8 | MM SOCIEDAD ANONIMA | Gs. 2.430.556.338 | -13,81% |
| 9 | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | Gs. 2.594.360.026. | -08,00% |
| 10 | J.L. Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA | Gs. 2.636.759.884 | -06,50% |
| 11 | BLOCK S.R.L. | Gs. 3.143.575.550 | +13,3% |

iv. ANÁLISIS NUMÉRICO DE LAS OFERTAS

Se aplicará el análisis señalado en el PBC respecto a la coherencia numérica y al porcentaje de desviación de los precios ofertados con respecto a los precios de referencia.

El mismo indica, "... *Luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro.*

*En obras públicas: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior* ***al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante*** *y difundido con el llamado a contratación..."*

En la tabla precedente, se indica el ordenamiento preliminar de los precios de oferta para el presente lote, por precios totales de menor a mayor, indicándose la variación porcentual del precio total, de cada ítem y del lote completo, respecto a los precios de referencia, se indica en la tabla siguiente.

De acuerdo al inc. 2.1.3, *"Se selecciona provisoriamente a la oferta con menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de contratación".*

Consecuentemente, se selecciona las ofertas como sigue a continuación.

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

Licitación: 448198 - MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑO, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS

**Lote 1 - MANTENIMIENTO DE BAÑOS**

Grupo 1 - MANTENIMIENTO DE BAÑOS  Contrato Abierto: No.  Abastecimi

Tabla 9 (Parte 1 de 3)– Lista comparativa extendida de precios de ofertas –LOTE 1

| Ítem | Descripción | Atributos (Unidad de Medida) | Cantidad | Precio Unitario REFERENCIAL (IVA Incluido) | Precio Total | 1 Ing. Diego Szklarkiewicz | | | 2 COIN - Carlos Perales Ortellado | | | 3 NERY PASI RUMICH AYALA-CONSTRUCTORA FENAR | | | 4 INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | | | 5 CX CONST. - Juan Francisco Xifra Doutreleau | | | 6 EN OBRAS - Silvia Sosa | | | 7 ENGINEERING SAECA | | | 8 MM MORENO - Ing. Jorge A. Moreno M. | | | 9 TES ING. | | | 10 JL y COMPAÑÍA S.A. | | | 11 BLOK S.R.L. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer | Relación Porcentual |
| 1 | Provision de Vallado perimetral de Proteccion de obra. | M² | 264,00 | 56.700 | 14.968.800 | 42.525 | 11.226.600 | -25,00% | 45.400 | 11.985.600 | -19,92% | 42.023 | 11.333.144 | -24,30% | 43.550 | 11.378.400 | -23,98% | 44.726 | 11.675.664 | -22,00% | 42.600 | 11.246.400 | -24,87% | 47.968 | 12.663.552 | -15,40% | 82.381 | 21.221.112 | 41,77% | 52.164 | 13.771.296 | -8,00% | 53.015 | 13.995.960 | -6,50% | 66.285 | 17.214.120 | 15,03% |
| 2 | Mano de Obra - Montaje e Instaladón de Vallado perimetral de Protección de Obra | M² | 264,00 | 31.590 | 8.339.760 | 23.693 | 6.254.952 | -25,00% | 26.000 | 6.864.000 | -17,70% | 23.913 | 6.313.032 | -24,30% | 24.030 | 6.336.000 | -24,03% | 24.646 | 6.504.960 | -17,00% | 23.700 | 6.256.800 | -24,98% | 26.725 | 7.055.400 | -15,40% | 40.584 | 13.090.176 | 56,96% | 29.062 | 7.672.368 | -8,00% | 29.537 | 7.797.768 | -6,50% | 36.928 | 9.590.592 | 15,03% |
| 3 | Mano de obra, Desmonte de Piso de porcelanto existente | M² | 280,00 | 31.590 | 8.845.200 | 23.693 | 6.634.040 | -25,00% | 26.000 | 7.280.000 | -17,70% | 23.913 | 6.695.640 | -24,30% | 24.000 | 6.720.000 | -24,03% | 24.646 | 6.899.200 | -22,00% | 23.700 | 6.636.000 | -24,98% | 26.725 | 7.483.000 | -15,40% | 21.250 | 5.950.000 | -32,73% | 29.062 | 8.137.360 | -8,00% | 29.537 | 8.270.360 | -6,50% | 25.476 | 7.133.280 | -19,35% |
| 4 | Mano de obra, Desmonte de Cielorraso ténico existente | M² | 260,00 | 24.948 | 6.985.440 | 18.711 | 5.239.080 | -25,00% | 20.000 | 5.600.000 | -19,80% | 18.885 | 5.287.800 | -24,30% | 18.906 | 5.293.000 | -24,24% | 19.459 | 5.448.520 | -22,00% | 18.850 | 5.264.000 | -24,64% | 21.106 | 5.909.680 | -15,40% | 21.250 | 5.950.000 | -14,82% | 22.952 | 6.426.560 | -8,00% | 23.326 | 6.531.280 | -6,50% | 20.119 | 5.633.320 | -19,36% |
| 5 | Mano de obra, Desmonte de Mesada de granito | M² | 25,00 | 63.180 | 1.579.500 | 47.385 | 1.184.625 | -25,00% | 51.000 | 1.275.000 | -19,28% | 47.827 | 1.195.675 | -24,30% | 48.300 | 1.207.500 | -23,57% | 49.280 | 1.232.000 | -22,00% | 47.400 | 1.185.000 | -24,98% | 53.450 | 1.336.250 | -15,40% | 49.584 | 1.239.600 | -21,52% | 60.000 | 1.500.000 | -5,01% | 59.073 | 1.476.825 | -6,50% | 50.952 | 1.273.800 | -19,35% |
| 6 | Mano de obra, Desmonte de Mampara divisorias de granito | M² | 134,00 | 63.180 | 8.466.120 | 47.385 | 6.349.590 | -25,00% | 51.000 | 6.834.000 | -19,28% | 47.827 | 6.408.818 | -24,30% | 48.300 | 6.445.400 | -23,87% | 49.280 | 6.603.520 | -22,02% | 47.400 | 6.351.600 | -24,98% | 53.450 | 7.162.300 | -15,40% | 49.584 | 6.644.256 | -21,52% | 58.125 | 7.788.750 | -8,00% | 59.073 | 7.915.782 | -6,50% | 50.952 | 6.827.568 | -19,35% |
| 7 | Mano de obra, Desmonte de Puertas de Madera | M² | 54,00 | 63.180 | 3.411.720 | 47.385 | 2.558.790 | -25,00% | 52.000 | 2.754.000 | -19,28% | 47.827 | 2.582.658 | -24,30% | 48.150 | 2.599.400 | -23,87% | 49.280 | 2.661.120 | -22,00% | 47.400 | 2.559.600 | -24,98% | 53.450 | 2.886.300 | -15,40% | 49.584 | 2.677.536 | -21,52% | 60.000 | 3.240.000 | -5,01% | 59.073 | 3.189.942 | -6,50% | 50.952 | 2.751.408 | -19,35% |
| 8 | Mano de obra, Desmonte de artefactos sanitarios: inodoro | Un. | 44,00 | 63.180 | 2.779.920 | 47.385 | 2.084.940 | -25,00% | 54.000 | 2.244.000 | -19,28% | 47.827 | 2.104.388 | -24,30% | 48.150 | 2.118.600 | -23,87% | 49.280 | 2.168.320 | -22,02% | 47.400 | 2.085.600 | -24,98% | 53.450 | 2.351.800 | -15,40% | 49.584 | 2.181.696 | -21,52% | 58.125 | 2.557.500 | -8,00% | 59.073 | 2.599.212 | -6,50% | 50.952 | 2.241.888 | -19,35% |
| 9 | Mano de obra, Desmonte de artefactos sanitarios: migitorio | Un. | 22,00 | 63.180 | 1.389.960 | 47.385 | 1.042.470 | -25,00% | 53.000 | 1.166.000 | -19,28% | 47.827 | 1.052.194 | -24,30% | 48.300 | 1.058.200 | -23,87% | 49.280 | 1.084.160 | -22,02% | 47.400 | 1.042.800 | -24,98% | 53.450 | 1.175.900 | -15,40% | 49.584 | 1.090.848 | -21,52% | 58.125 | 1.278.750 | -8,00% | 59.073 | 1.299.606 | -6,50% | 50.952 | 1.120.944 | -19,35% |
| 10 | Mano de obra, Desmonte de artefactos sanitarios: lavatorio empotrado por mesada | Un. | 48,00 | 63.180 | 3.032.640 | 47.385 | 2.274.480 | -25,00% | 51.000 | 2.448.000 | -19,28% | 47.827 | 2.295.696 | -24,30% | 48.100 | 2.308.800 | -23,87% | 49.280 | 2.365.440 | -22,00% | 47.400 | 2.275.200 | -24,98% | 53.450 | 2.565.600 | -15,40% | 70.835 | 3.400.080 | 12,12% | 58.125 | 2.790.000 | -8,00% | 59.073 | 2.835.504 | -6,50% | 50.952 | 2.445.696 | -19,35% |
| 11 | Mano de obra, Desmonte de grifería | Un. | 48,00 | 63.180 | 3.032.640 | 47.385 | 2.274.480 | -25,00% | 51.000 | 2.448.000 | -19,28% | 47.827 | 2.295.696 | -24,30% | 48.300 | 2.308.800 | -23,87% | 49.280 | 2.365.440 | -22,00% | 47.400 | 2.275.200 | -24,98% | 53.450 | 2.565.600 | -15,40% | 47.501 | 2.040.048 | -32,73% | 58.125 | 2.790.000 | -8,00% | 59.073 | 2.835.504 | -6,50% | 50.952 | 2.445.696 | -19,35% |
| 12 | Mano de obra, Demolición de mamposterías 0.15 | M² | 120,00 | 42.120 | 5.054.400 | 31.590 | 3.790.800 | -25,00% | 34.000 | 4.080.000 | -19,28% | 31.884 | 3.826.080 | -24,30% | 32.100 | 3.852.000 | -23,79% | 32.854 | 3.942.480 | -22,00% | 31.600 | 3.792.000 | -24,98% | 35.633 | 4.275.960 | -15,40% | 21.250 | 2.550.000 | -49,55% | 38.750 | 4.650.000 | -8,00% | 29.537 | 4.725.840 | -6,50% | 33.968 | 4.076.160 | -19,35% |
| 13 | Mano de obra, Desmonte de instalación eléctrica | Un. | 6,00 | 1.271.700 | 7.630.200 | 953.775 | 5.722.650 | -25,00% | 1.100.000 | 6.600.000 | -13,50% | 962.676 | 5.776.056 | -24,30% | 966.400 | 5.798.400 | -24,01% | 983.926 | 5.951.556 | -22,00% | 953.500 | 5.722.800 | -25,00% | 1.075.857 | 6.455.142 | -15,40% | 2.125.037 | 12.750.222 | 67,10% | 1.169.964 | 7.019.784 | -8,00% | 1.189.040 | 7.134.240 | -6,50% | 1.025.565 | 6.153.390 | -19,35% |
| 14 | Mano de obra, Desmonte de instalación hidrosanitaria | Un. | 6,00 | 1.271.700 | 7.630.200 | 953.775 | 5.722.650 | -25,00% | 1.100.000 | 6.600.000 | -13,50% | 962.676 | 5.776.056 | -24,30% | 966.400 | 5.798.400 | -24,01% | 993.926 | 5.951.556 | -22,00% | 953.500 | 5.722.800 | -25,00% | 1.075.857 | 6.455.142 | -15,40% | 2.125.037 | 12.750.222 | 67,10% | 1.169.964 | 7.019.784 | -8,00% | 1.189.040 | 7.134.240 | -6,50% | 1.025.565 | 6.153.390 | -19,35% |
| 15 | Mano de obra, Desmonte de instalación cloacal | Un. | 6,00 | 1.271.700 | 7.630.200 | 953.775 | 5.722.650 | -25,00% | 1.100.000 | 6.600.000 | -13,50% | 962.676 | 5.776.056 | -24,30% | 966.400 | 5.798.400 | -24,01% | 993.926 | 5.951.556 | -22,00% | 953.500 | 5.722.800 | -25,00% | 1.075.857 | 6.455.142 | -15,40% | 2.125.037 | 12.750.222 | 67,10% | 1.169.964 | 7.019.784 | -8,00% | 1.189.040 | 7.134.240 | -6,50% | 1.025.565 | 6.153.390 | -19,35% |
| 16 | Mano de obra, Desmonte de revestimiento cerámico | M² | 830,00 | 21.060 | 17.479.800 | 15.795 | 13.109.850 | -25,00% | 17.000 | 14.110.000 | -19,28% | 15.942 | 13.231.860 | -24,30% | 16.000 | 13.280.000 | -24,03% | 16.427 | 13.634.410 | -22,00% | 15.800 | 13.114.000 | -24,98% | 17.817 | 14.788.110 | -15,40% | 21.250 | 17.637.500 | 0,96% | 20.000 | 16.600.000 | -5,01% | 19.691 | 16.343.530 | -6,50% | 16.984 | 14.096.720 | -19,35% |
| 17 | Mano de obra, Desmonte de guardas de acero inoxidable | ML | 360,00 | 10.530 | 3.790.800 | 7.898 | 2.843.280 | -25,00% | 8.500 | 3.060.000 | -19,28% | 7.971 | 2.869.560 | -24,30% | 8.000 | 2.880.000 | -24,03% | 8.213 | 2.956.680 | -22,00% | 7.900 | 2.844.000 | -24,98% | 8.908 | 3.206.880 | -15,40% | 7.083 | 2.549.880 | -32,74% | 10.000 | 3.600.000 | -5,01% | 9.846 | 3.544.560 | -6,50% | 8.492 | 3.057.120 | -19,35% |
| 18 | Mano de obra, Desmonte de seca manos | Un. | 12,00 | 63.180 | 758.160 | 47.385 | 568.620 | -25,00% | 51.000 | 612.000 | -19,28% | 47.827 | 573.924 | -24,30% | 48.300 | 577.200 | -23,87% | 49.280 | 591.360 | -22,00% | 47.400 | 568.800 | -24,98% | 53.450 | 641.400 | -15,40% | 42.501 | 510.012 | -32,73% | 58.125 | 697.500 | -8,00% | 59.073 | 708.876 | -6,50% | 50.952 | 611.424 | -19,35% |
| 19 | Mano de obra, Desmonte de mueble bajo mesada de melamina | ML | 12,00 | 105.300 | 1.263.600 | 78.975 | 947.700 | -25,00% | 85.000 | 1.020.000 | -19,28% | 79.711 | 956.544 | -24,30% | 80.000 | 960.000 | -24,03% | 81.134 | 985.608 | -22,00% | 79.000 | 948.000 | -24,98% | 89.084 | 1.069.008 | -15,40% | 70.835 | 850.020 | -32,73% | 96.876 | 1.162.512 | -8,00% | 98.456 | 1.181.472 | -6,50% | 84.919 | 1.019.028 | -19,35% |
| 20 | Mano de obra, Desmonte de dispenser de jabón líquido | ML | 12,00 | 63.180 | 758.160 | 56.000 | 670.000 | -20,84% | 51.000 | 612.000 | -19,28% | 47.827 | 573.924 | -24,30% | 48.300 | 577.200 | -23,87% | 49.280 | 591.360 | -22,00% | 47.400 | 568.800 | -24,98% | 53.450 | 641.400 | -15,40% | 42.501 | 510.012 | -32,73% | 58.125 | 697.500 | -8,00% | 59.073 | 708.876 | -6,50% | 50.952 | 611.424 | -19,35% |
| 21 | Mano de obra, Desmonte de dispenser de papel higiénico | Un. | 44,00 | 63.180 | 2.779.920 | 50.000 | 2.200.000 | -20,84% | 51.000 | 2.244.000 | -19,28% | 47.827 | 2.104.388 | -24,30% | 48.300 | 2.116.400 | -23,87% | 49.280 | 2.168.320 | -22,00% | 47.400 | 2.085.600 | -24,98% | 53.450 | 2.351.800 | -15,40% | 42.501 | 1.870.044 | -32,73% | 58.125 | 2.557.500 | -8,00% | 59.073 | 2.599.212 | -6,50% | 50.952 | 2.241.888 | -19,35% |
| 22 | Mano de obra, Desmonte de dispenser de papel secamanos | Un. | 12,00 | 63.180 | 758.160 | 50.000 | 600.000 | -20,84% | 51.000 | 612.000 | -19,28% | 47.827 | 573.924 | -24,30% | 48.300 | 577.200 | -23,87% | 49.280 | 591.360 | -22,00% | 47.400 | 568.800 | -24,98% | 53.450 | 641.400 | -15,40% | 42.501 | 510.012 | -32,73% | 58.125 | 697.500 | -8,00% | 59.073 | 708.876 | -6,50% | 50.952 | 611.424 | -19,35% |
| 23 | Mano de obra, Desmonte de espejos | Un. | 33,00 | 210.600 | 6.949.800 | 160.000 | 5.280.000 | -24,03% | 170.000 | 5.610.000 | -19,28% | 159.424 | 5.260.992 | -24,30% | 160.300 | 5.289.900 | -23,88% | 164.268 | 5.420.844 | -22,00% | 158.000 | 5.214.000 | -24,98% | 178.167 | 5.879.511 | -15,40% | 141.669 | 4.675.077 | -32,73% | 193.752 | 6.393.816 | -8,00% | 196.911 | 6.498.063 | -6,50% | 169.839 | 5.604.687 | -19,35% |
| 24 | Mano de obra, Desmonte de barras de sujeción para Pcd | M² | 12,00 | 63.180 | 758.160 | 50.000 | 600.000 | -20,84% | 51.000 | 612.000 | -19,28% | 47.827 | 573.924 | -24,30% | 48.300 | 577.200 | -23,87% | 49.280 | 591.360 | -22,00% | 47.400 | 568.800 | -24,98% | 53.450 | 641.400 | -15,40% | 42.501 | 510.012 | -32,73% | 58.125 | 697.500 | -8,00% | 59.073 | 708.876 | -6,50% | 50.952 | 611.424 | -19,35% |
| 25 | Mano de obra, Desmonte de Cortina de Aluminio en Aberturas | Un. | 20,00 | 63.180 | 1.263.600 | 50.000 | 1.000.000 | -20,84% | 51.000 | 1.020.000 | -19,28% | 47.827 | 956.540 | -24,30% | 48.150 | 962.000 | -23,87% | 49.280 | 985.600 | -22,00% | 47.400 | 948.000 | -24,98% | 53.450 | 1.069.000 | -15,40% | 42.501 | 850.020 | -32,73% | 58.125 | 1.162.500 | -8,00% | 59.073 | 1.181.460 | -6,50% | 50.952 | 1.019.040 | -19,35% |
| 26 | Mano de obra, Desmonte y reemplazo de vidrio templado en aberturas | Un. | 20,00 | 2.745.900 | 54.918.000 | 2.059.425 | 41.188.500 | -25,00% | 2.200.000 | 44.000.000 | -19,88% | 2.078.634 | 41.572.920 | -24,30% | 2.066.800 | 41.736.000 | -24,00% | 2.141.868 | 42.836.040 | -22,00% | 1.900.000 | 30.000.000 | -45,37% | 2.123.079 | 46.460.580 | -15,40% | 2.348.138 | 36.962.760 | -32,69% | 2.550.000 | 51.000.000 | -7,14% | 2.567.417 | 51.348.340 | -6,50% | 2.214.435 | 44.288.700 | -19,35% |
| 27 | Provision de piso de porcelanato de alto transito 1.20 x 0.60 acelinado rectificado | Un. | 280,00 | 648.000 | 181.440.000 | 330.000 | 84.000.000 | -53,70% | 370.000 | 103.600.000 | -42,89% | 490.536 | 137.350.080 | -24,30% | 492.500 | 137.900.000 | -24,00% | 505.440 | 141.523.200 | -22,00% | 525.000 | 147.000.000 | -18,98% | 301.577 | 139.641.560 | -23,03% | 203.413 | 73.755.640 | -59,35% | 586.160 | 166.924.800 | -8,00% | 605.880 | 169.646.400 | -6,50% | 522.581 | 146.322.680 | -19,35% |
| 28 | Mano de obra, Colocacion de piso de porcelanato de alto transito 1.20 x 0.60 | M² | 280,00 | 210.600 | 58.968.000 | 330.000 | 28.000.000 | -52,52% | 85.000 | 23.800.000 | -59,64% | 158.424 | 44.638.720 | -24,30% | 160.100 | 44.828.000 | -23,98% | 164.268 | 45.995.040 | -22,00% | 158.000 | 44.240.000 | -24,98% | 117.462 | 35.633.360 | -39,57% | 57.956 | 16.227.400 | -72,48% | 190.752 | 54.250.560 | -8,00% | 196.911 | 55.135.080 | -6,50% | 169.839 | 47.554.920 | -19,35% |
| 29 | Provision de revestido de porcelanato 1.20 x 0.60 acelinado rectificado | M² | 830,00 | 251.100 | 208.413.000 | 170.000 | 141.100.000 | -32,29% | 205.000 | 170.150.000 | -18,29% | 190.092 | 157.768.060 | -24,30% | 190.800 | 158.364.000 | -24,02% | 195.858 | 162.562.140 | -22,00% | 225.000 | 186.750.000 | -10,39% | 212.430 | 176.316.900 | -15,40% | 268.413 | 218.632.790 | 4,90% | 233.032 | 191.739.960 | -8,00% | 234.779 | 194.866.570 | -6,50% | 202.540 | 168.075.000 | -19,35% |
| 30 | Mano de obra, Colocacion de revestido de porcelanato 1.20 x 0.60 acelinado rectificado | M² | 830,00 | 252.720 | 209.757.600 | 120.000 | 99.600.000 | -52,52% | 85.000 | 70.550.000 | -66,37% | 191.309 | 158.786.470 | -24,30% | 192.100 | 159.443.000 | -23,99% | 197.127 | 163.611.260 | -22,00% | 349.600 | 157.368.000 | -24,98% | 213.801 | 177.454.830 | -15,40% | 57.956 | 48.102.650 | -77,07% | 231.562 | 192.976.660 | -8,00% | 236.293 | 196.123.390 | -6,50% | 203.808 | 169.158.980 | -19,36% |

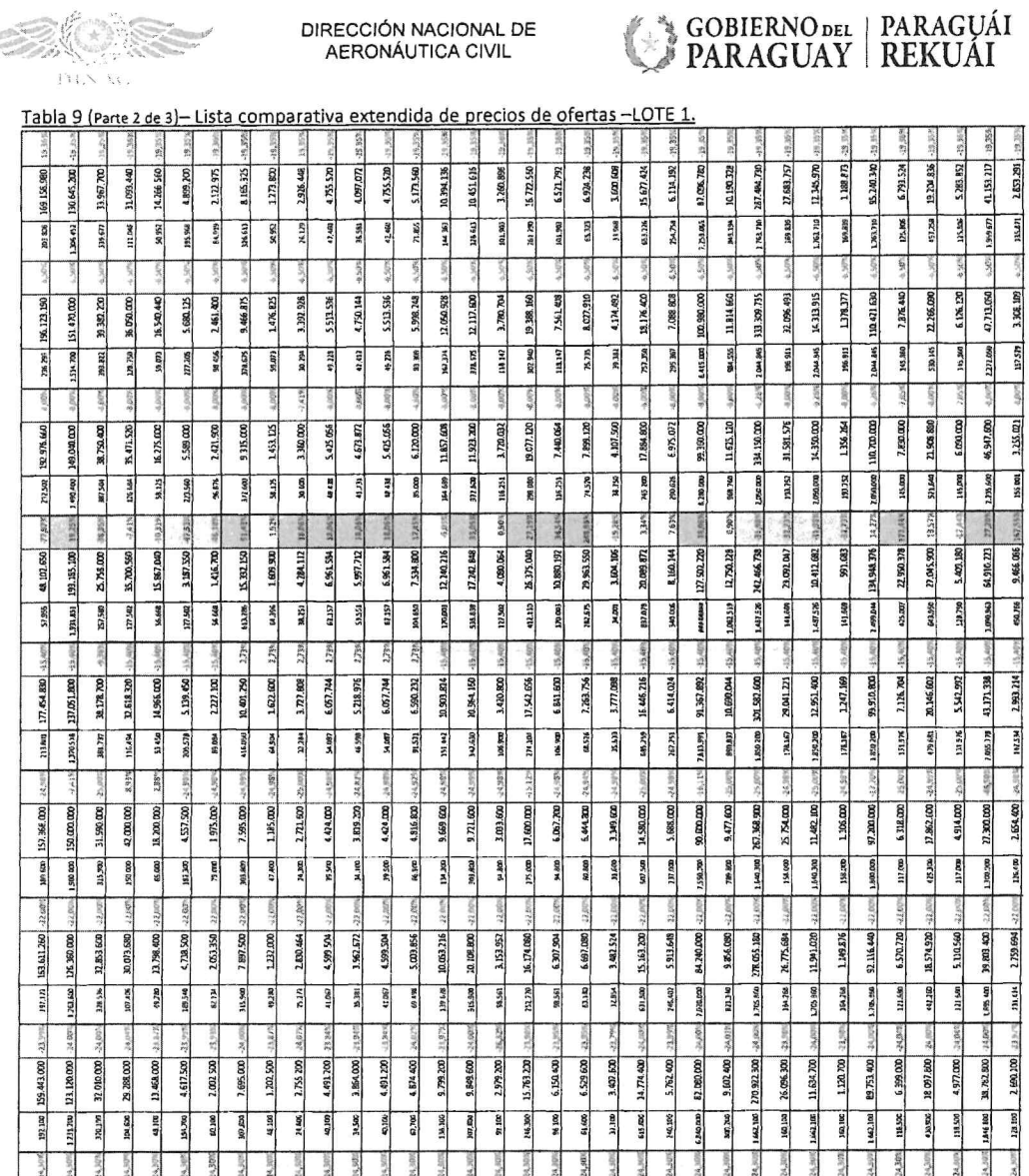
Q. Cristina Schiavone
Codirección de Infraestructura
DINAC

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL

GOBIERNO DEL PARAGUAY | PARAGUÁI REKUÁI

Tabla 9 (Parte 2 de 3)– Lista comparativa extendida de precios de ofertas –LOTE 1.



Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL

GOBIERNO DEL PARAGUAY | PARAGUÁI REKUÁI

Tabla 9 (Parte 3 de 3)– Lista comparativa extendida de precios de ofertas –LOTE 1.

| | | |

### 4.1.1 Evaluación de la Oferta de DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER para el LOTE 1.1

El oferente inicialmente mejor ubicado para el Lote 1 es la firma de DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER, el cual se selecciona primeramente para la evaluación de los precios de oferta.

Del análisis de los 96 precios de ofertas de ítems relativos al lote 1, se visualiza, no presentan inconsistencia numérica, no obstante, 22 de los mismos presentan desviaciones significativas respecto a los precios de referencia, es decir, menores a -25%.

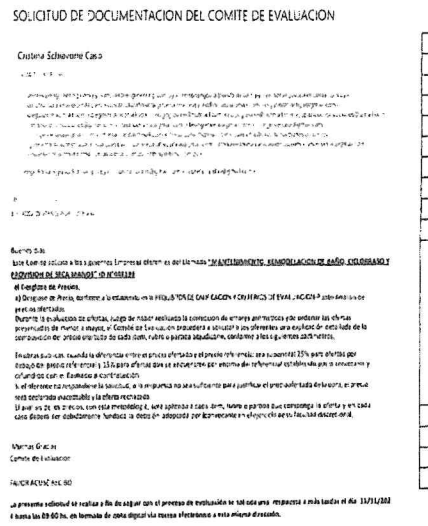
Se ha solicitado, comunicación mediante (08/11/24), el desglose de precios por ítems y por oferente correspondiente, en función al análisis numérico que se muestra en la tabla comparativa de precios precedente. De acuerdo a los criterios presentes en el apartado *"Análisis de Precios de Oferta"* del PBC.

La evaluación de ofertas con el criterio basado únicamente en precio, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertaspresentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precioofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro:

a. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.

Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.

El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.



SOLICITUD DE DOCUMENTACION DEL COMITE DE EVALUACION

Cristina Schiavone Caso

Buenos Días

lote 1 con el objeto a los a oferentes Empresa oferente es del llamado **"MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑO, COLORADO Y EDIFICION DE SECA MANOS" ID N°458128**

el Congloms de Pesos.

a) Desglose de Precio, conforme a lo establecido en la RESOLUCIÓN DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN para analizar los precios ofertados.

Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición de precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme a los siguientes parámetros.

En ofertas sujetas a evaluación cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.

Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.

El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.

Marcos Gracia

Comité de Evaluacion

FECHA ACTUAL 08/11/24

La presente solicitud se realiza a fin de asegurar que el proceso de evaluación se lleve a cabo una respuesta a más tardar el día 11/11/2024 hasta las 09:00 hs. en formato de copia digital vía correo electrónico a esta misma dirección.

| | EMPRESAS | lote 1 | lote 2 | lote 3 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ENGINEERING S.A.E.C.A | ítems 27 Y 28 | ítems 1y4,6al 9 | |
| 2 | NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS | ítems 25 y 63 | ítems 1y2 | |
| 3 | HERY PASSI RUMICHAYALA | | | |
| 4 | JOEL DARIO FLARTIGA BAEZ | | | |
| 5 | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | | ítems 3, 5 al 8 | ítems 1y2 |
| 6 | HUGO CONSTANTINO GIOVINE | | ítem 5 | |
| 7 | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L | | ítems 3y7 | |
| 8 | DIEGO JOAQUIN RODRIGUEZ BARRIOS | | | |
| 9 | J.L. Y COMPAÑIA SOCIEDAD ANONIMA | | | |
| 10 | IMA SOCIEDAD ANONIMA | ítems 1a 3 11al15,17al 28 ,30a 32,35al 37,39al43, 45 47al 49 53,55al 58,60 ,63y64,66,71al 76 48al 67 ,89,92y93 | | |
| 11 | CK CONSTRUCCIONES S.A. | | ítems 1 y 3,5al 8 | ítem 1 |
| 12 | CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO/CONA | ítems 27,28,30,32,74,78 | | |
| 13 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | ítem 46 | | |
| 14 | BLOCK S.R.L | | ítem 1 | ítem 1 |

**Respuesta:** Llegando el día y la hora tope para la presentación de las documentaciones requeridas, la Empresa **DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER** presentó en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité y se procedió a analizarlos. (Se detalla lo remitido en el apartado de recepción de la documentación requerida).

El oferente presenta planillas de composición de precios unitarios de todos los ítems del llamado, al analizarlos podemos observar lo siguiente:

La diferencia porcentual de los precios de ítems de obra con respecto al diferencial respectivo se encuentra, entre -31.41% al -53.70%.

La divergencia de precios de los 11 ítems más significativos desde el punto de vista económico, a saber, los ítems 27 al 33,55,59,67 y 73 que sopesan el 62,37% del monto del llamado, tienen diferencias porcentuales de -38,55%.

Arq. Cristina Schiavone
Infraestructura

En las planillas de desglose suministrados, no están suficientemente diferenciados los elementos componentes, no se contemplan elementos comparables, es decir, se utilizan sub-conjuntos globalizados.

Respecto al monto total, la oferta presenta una desviación porcentual del -35,16% por debajo del precio total referencial.

Por todo lo mencionado, la oferta del oferente se considera un alto riesgo para la correcta ejecución de los mismos, la calidad de la obra y suministros, de verse comprometido los parámetros de seguridad, salubridad o condiciones laborables, y de encontrarse afectada negativamente en los plazos contractuales establecidos.

Por lo tanto, el comité evaluador considera insatisfactoria la oferta presentada por la empresa **DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER**, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

2.1.5 En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

### 4.1.2 Oferta de CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO. para el LOTE 1

Se procede a seleccionar la segunda oferta más baja para el presente LOTE, que es la relacionada al oferente **CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO.**

Se ha solicitado, igualmente, comunicación mediante (08/11/24), el desglose de precios por ítems y por oferente correspondiente, en función al análisis numérico que se muestra en la tabla comparativa de precios precedente.

**Respuesta:** Llegando el día y la hora tope para la presentación de las documentaciones requeridas, la Empresa **CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO** no presentó lo solicitado por el Comité Evaluador.

Por lo tanto, el comité evaluador considera que, al no enviar las documentaciones solicitadas por la empresa, **CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO, no se tienen los elementos de juzgamiento suficientes para evaluar su oferta, de acuerdo al criterio de evaluación presente en el PBC;** se procede, por tanto, a descalificar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

### 4.1.3 Oferta de NERY PASSI RUMICH AYALA. para el LOTE 1

En cuanto a la solicitud del listado digital de los precios ofertados, del 23/10/24 el oferente no ha respondido.

**EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS DE OFERTA**

El oferente en referencia no presenta precios con divergencias que transgredan los límites indicados en el PBC. En la comunicación del 08/11/24, no se solicitan desgloses consecuentemente.

No obstante, cada uno de los precios unitarios ofertados presentan una disminución UNIFORME respecto a los respectivos precios de referencia del mismo valor porcentual del -24,30%, el cual se traslada al precio global, valor cercano al límite.

Este proceder deja entrever que, se preponderó, por parte del oferente, el análisis del precio global, antes que uno pormenorizado ítem por ítem, el cual, o no se realiza o se prescinde, y que podría haber concluido en un valor global más preciso y menos arriesgado.

**EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**

Desde el aspecto de **Experiencia General**, el oferente ha utilizado formularios de declaración de obras, que, si bien no se han exigido en este llamado, son suficientes para resumir la amplia experiencia en obras civiles convencionales y viales.

La mayoría de las obras declaradas han sido con entidades del estado, de pequeño y mediano porte.

Para la consideración del primer criterio de evaluación, **la "Facturación media de los mejores cinco (5) años"**, teniéndose en cuenta las obras declaradas, se cuantifican aquellas relativas al lustro 2017-2023. El monto promedio de los mejores 5 años da Gs. 20.700.000.000, que comparados al 50% del mosto del lote de Gs. 1.410.031.710, se sobrepasa con creces el requerimiento.

Para la evaluación del segundo criterio de evaluación, la **"Experiencia general en el rubro de obras civiles de 8 años".** se declaran 220 contratos desde el año 2.013, y varios de los mismos se verifican en el registro del SIPC, lo cual, es suficiente para cumplir con el requerimiento.

El tercer criterio habla de **"Participación en calidad de contratista o subcontratista autorizado en al menos un (1) contrato de características similares a las obras propuestas dentro de los últimos 5 años"**. Para la evaluación del criterio recurrimos a la documentación adicional aportada donde se detallan contratos, recepciones definitivas, facturas y/o lista de rubros de obra.

Para el efecto, pueden ser considerados el contrato N° 19/2021, con la Gobernación de Concepción, relativo a la *"Refacción de Aulas y Baños Sexados"*, o el Contrato N°10/22 con la municipalidad de Ñemby, de *"Reparación de aulas en distintas Instituciones educativas del municipio de Ñemby"*. No obstante, hay que mencionar que la similitud se verifica solo en ciertos rubros clave, como ser en la cantidad colocada de pisos cerámicos, pero no en todos los aspectos. Se cumple, pero con observaciones, con el mencionado criterio del llamado.

En cuanto al cuarto criterio de evaluación, la presentación de "**constancia de participación en la visita técnica"** del 10 de septiembre pasado, el oferente cumple con dicho requisito al presentar, folio N°153, el mencionado documento donde consta la participación del representante de la empresa.

En lo que respecta a la **Experiencia Específica,** el pliego de Bases y Condiciones menciona la necesidad de contar con experiencia mínima, en el periodo de los últimos cinco (5) años, en obras civiles con características tales como, la ejecución de locales sanitarios diferenciados de alto tránsito, con características especiales que se pueden dar en shoppings, restaurantes, hoteles, en cuanto tecnologías utilizadas, materiales y mano de obra especializada para la correcta colocación y funcionamiento de los mismos.

En base a la documentación presentada, esta consta de 3 contratos, recepciones definitivas y listado de ítems de obra de escuelas públicas y unidades de salud familiar,

Sin embargo, estas obras no demuestran de manera suficiente la experiencia en los tipos de locales mencionados. La referencia dada es relativa a tecnología convencional de obras sanitarias, en lugares donde la exigencia técnica y estética es menor.

Si bien, se cumple con lo referente, solo en algunas características, como colocación de pisos cerámicos e instalaciones eléctricas; no es así, en cuanto a la metodología en la colocación y terminación de revestidos de porcelanato, colocación de paneles de vidrio, colocación de griferías y artefactos sanitarios de alto estándar y complejidad de instalación, que requieren mano de obra especializada.

Tampoco, han presentado documentación de obras que involucren dichas características en forma conjunta.

En consecuencia, a criterio de este comité evaluador, las obras presentadas por el oferente, NO cumplen las condiciones de SIMILITUD requeridas de calidad y especificaciones técnicas que están presentes en este contrato. **La falta de evidencia suficiente sobre la ejecución y calidad en estos aspectos impide garantizar el cumplimiento de los estándares exigidos y tiempos acotados de ejecución previstos.**

Cristina Schiavon

NO se cumplen, con el criterio 1 de experiencia mínima en contratos similares de las obras propuestas en los últimos 5 años, y tampoco, con el criterio 2, de contar con al menos tres (3) de trabajos similares en los últimos cinco (5) años. **Por tanto, se procede a desestimar la propuesta de FENAR CONSTRUCCIONES.**, pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

### 4.1.4 Oferta de INVERSAN TRADING COMPANY S.A. para el LOTE 1

Respecto a la solicitud del listado digital de los precios ofertados, del 23/10/24 el oferente ha respondido en tiempo y forma.

En cuanto al pedido de aclaración de precios por divergencias significativas respecto a los precios de referencia correspondientes, ítem 46, de fecha, 08/11/24, el oferente presenta en tiempo y forma. Así también, la aclaración es considerada válida.

**EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS DE OFERTA** Los precios de oferta de los distintos ítems de obra fluctúan entre -23,79% y -26,32%, siendo la resultante en el precio global de **-24,00%,** valor cercano al límite.

En forma similar a la oferta del oferente anterior, este proceder deja notar que se preponderó el análisis del precio global antes que el análisis pormenorizado ítem por ítem, del cual se prescinde o no se realiza, pudiendo haberse obtenido un valor global más preciso y menos riesgoso.

**EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**

Para el análisis de la **Experiencia General**, el oferente ha referenciado 5 obras en formulario de Experiencia general de obras, que se presentan a continuación. No obstante, se realizan las siguientes observaciones:

Tabla 10 - LISTA DE OBRAS DE INVERSAN TRADING COMPANY S.A. PRESENTADAS PARA EVALUACIÓN

| INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | | | | | | | | | DOCUMENTOS PROBATORIOS | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PLAZO | | NOMBRE | CLIENTE | CONTRATO | TIPO | ID | MONTO DEL CONTRATO (En Gs.) | AMPLIACIÓN DEL CONTRATO | Rc.Def. | Copia contrato | Facturas | Form. 2 | Form. 4 |
| 4/5/23 | 10/4/24 | Construccion de 50 Unidades Habitacionales del nivel 4 | Ministerio de Urbanismo, Vivienda y Habitat | NO | Publico | NO | 5.123.170.000 | | NO | NO | NO | SI | NO |
| 24/11/23 | Actualidad | Construccion de 39 Unidades Habitacionales del nivel 4 | Ministerio de Urbanismo, Vivienda y Habitat | NO | Publico | NO | 4.198.701.959 | | NO | NO | NO | SI | NO |
| 30/7/21 | 30/12/21 | Construccion de Edificio de 4 Plantas Edificio Bahamas Medina | Diego Rafael Medina | NO | Privado | NO | 791.496.600 | | NO | NO | NO | SI | NO |
| 30/1/22 | 23/3/22 | Construcción y Remodelación de Escuela HollySpirit School | Escuela HollySpirit School | NO | Privado | NO | 122.346.500 | | NO | NO | NO | SI | NO |
| 13/10/22 | 30/12/22 | Construccion y Remodelacion del Centro Integral de Salud, Construccion de Consultorios | Centro Integral de Salud CEIME | NO | Privado | NO | 197.500.000 | | NO | NO | NO | SI | NO |

- Las obras no abarcan un periodo mínimo de 8 años.
- No se registran las 2 primeras obras en los registros digitales del SICP de la DNCP.
- No se adjuntan documentos respaldatorios que prueben la experiencia y antigüedad de la firma en obras.
- Se registra como Proveedor del estado desde el año 2.020.
- La constancia de inscripción al RUC como persona jurídica indica la inscripción de dicha firma con Actividad Económica Principal de Construcción de Edificios, a partir de 2.022.
- No se proveyó la facturación anual, como tampoco documentos de confirmación, como facturas.

De este modo, no se confirma el cumplimiento del criterio de "Experiencia General en el rubro de construcciones CIVILES" de ocho (08) años en trabajos similares. En función a la documentación presentada, no se verifica el cumplimiento del criterio de Volumen Anual de Facturación igual o superior al 50% en relación al monto Máximo (Del Lote).

Por ende, se descalifica la propuesta del oferente INVERSAN TRADING COMPANY S.A. consecuentemente, no se han realizado análisis adicionales pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

Arq. Cristina Schiavone

### 4.1.5 Oferta de CX CONSTRUCCIONES S.A. para el LOTE 1

Tabla 11 - LISTA DE OBRAS DE CX CONSTRUCCIONES S.A PRESENTADAS PARA EVALUACIÓN

| CX CONSTRUCCIONES | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PLAZO | | NOMBRE | CLIENTE | CONTRATO | TIPO | ID | MONTO DEL CONTRATO | AMPLIACIÓN DEL CONTRATO | DOCUMENTOS PROBATORIOS | | | | | |
| | | | | | | | | | Rc Def. | Copia contrato | Facturas | Form. 2 | Form. 4 |
| 11/7/16 | 7/6/17 | Construccion de Obras Varias para el AISP | Direccion Nacional de Areonautica Civil | CN 22/2016 | Publico | N 293926 | Lote 1 413.215.981Gs. Lote 2 234.176.750Gs. Lote 4 247.594.232Gs. Lote 5 324.698.350Gs. | | Rec Def. 07/06/2017 | SI | NO | NO | NO |
| 23/11/17 | 1/12/17 | Remodelacion de Servicios Higienicos Publicos | Universidad Nacional de Asunion | CN 185/2017 | Publico | N 337160 | 120.029.916Gs. | | Rec. Def. 01/12/2017 | SI | NO | NO | NO |
| 4/9/17 | 5/3/18 | Servicio de Mantenimiento del Complejo Edilicio del Banco Central del Paraguay Centro Cultural y Convenciones | Banco Central del Paraguay | CN 18/2017 | Publico | | Lote 3 11 342.500Gs. | | Rec. Def. 05/03/2018 | SI | NO | NO | NO |
| 19/7/19 | 17/12/19 | Mantenimiento y reparacion para el Local de la Morgue Judicial | Ministerio Publico | C N 37/2019 | Publico | N 355.353 | 524.332.180Gs. | | Rec. Def 17/12/2019 | SI | NO | NO | NO |
| 30/10/19 | 5/3/21 | Contrato de Mantenimiento de Edificios Instituto Forestal Nacional | Instituto Forestal Nacional | C N 43/2019 | Publico | N 367.186 | 138.497.415Gs. | SI | Rec. Def. 05/03/2021 | SI | NO | NO | NO |
| 2/11/20 | 5/2/21 | Mantenimiento y Reparaciones Mayores en ISEPOL Comisaria 21 Asuncion y Agrupacion | Policia Nacional | CN 181/2020 | Publico | N 384.967 | 1.223.362.804Gs.contrat o abierto Monto Maximo | | Rec. Def 05/02/202 1 | SI | NO | NO | NO |
| 7/12/21 | 7/11/22 | Servicio de Mantenimiento y Reparaciones de Edificios en Cede Central y Agencia Regional de la ANDE | Administracion Nacional de Electricidad | CN 8531/2021 | Publico | | 155,114,954Gs. | SI | Rec.Def. 07/11/2022 | SI | NO | NO | NO |
| 20/12/21 | 10/5/23 | Reparaciones Varias en Edificios Administrativos sede Central de SENACSA Prunianual Contrato Abierto | ServicioNacional de Calidad y Salud Animal | CN 12/2021 | Publico | N 400.659 | 3,000,000,000 Contrato Abierto Monto Maximo | | Rec. Def. 10/05/2023 | SI | NO | NO | NO |

Respecto a la solicitud del listado digital de los precios ofertados, del 23/10/24 el oferente ha respondido en tiempo y forma.

No obstante, cada uno de los precios unitarios ofertados presentan una disminución UNIFORME respecto a los respectivos precios de referencia del mismo valor porcentual del -22,00%, el cual se traslada al precio global, valor cercano al límite.

Este proceder deja entrever que, se preponderó, por parte del oferente, el análisis del precio global, antes que uno pormenorizado ítem por ítem, el cual, o no se realiza o se prescinde, y que podría haber concluido en un valor global más preciso y menos arriesgado.

#### 4.1.5.A EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

Desde el aspecto de **Experiencia General**, el oferente no ha utilizado formularios de declaración de obras, (no se han exigido en este llamado), sin embargo, presento contratos de obras suficientes para resumir la experiencia en obras civiles convencionales.

Todas las obras declaradas han sido con entidades del estado, de pequeño y mediano porte.

Para la consideración del primer criterio de evaluación, **la "Facturación media de los mejores cinco (5) años"**, teniéndose en cuenta las obras declaradas. El monto promedio de los mejores 5 años da Gs.3.975.728.812, que comparados al 50% del mosto del lote de Gs. 1.410.031.710, no alcanza el monto requerido.

Para la evaluación del segundo criterio de evaluación, la **"Experiencia general en el rubro de obras civiles de 8 años".** se declaran 08 contratos desde el año 2.016, y varios de los mismos se verifican en el registro del SIPC, lo cual, es suficiente para cumplir con el requerimiento.

El tercer criterio habla de **"Participación en calidad de contratista o subcontratista autorizado en al menos un (1) contrato de características similares a las obras propuestas dentro de los últimos 5 años"**. Para la evaluación del criterio recurrimos a la documentación adicional aportada donde se detallan contratos, recepciones definitivas, lista de rubros de obra.

Para el efecto, pueden ser considerados el contrato N° 185/2017, con la Universidad Nacional de Asunción, relativo a la *"Remodelación de Servicios Higiénicos Públicos"*. No obstante, hay que mencionar que la similitud se verifica solo en ciertos rubros clave, como ser en la cantidad colocada de pisos cerámicos, pero no en todos los aspectos. Se cumple, pero con observaciones, con el mencionado criterio del llamado.

En cuanto al cuarto criterio de evaluación, la presentación de **"constancia de participación en la visita técnica"** del 10 de septiembre pasado, el oferente cumple con dicho requisito al presentar, folio N°31-32, el mencionado documento donde consta la participación del representante de la empresa.

En lo que respecta a la **Experiencia Específica,** el pliego de Bases y Condiciones menciona la necesidad de contar con experiencia mínima, en el periodo de los últimos cinco (5) años, en obras civiles con características tales como, la ejecución de locales sanitarios diferenciados de alto tránsito, con características especiales que se pueden dar en shoppings, restaurantes, hoteles, en cuanto tecnologías utilizadas, materiales y mano de obra especializada para la correcta colocación y funcionamiento de los mismos.

En base a la documentación presentada, consta de 3 contratos, recepciones definitivas y listado de ítems de obra de Mantenimientos Varios de Construcciones Edilicias,

sin embargo, estas obras no demuestran de manera suficiente la experiencia en los tipos de locales mencionados. La referencia dada es relativa a tecnología convencional de obras sanitarias, en lugares donde la exigencia técnica y estética es menor.

Si bien, se cumple con lo referente, solo algunas características, como colocación de pisos cerámicos e instalaciones eléctricas; no es así, en cuanto a la metodología en la colocación y terminación de revestidos de porcelanito, colocación de paneles de vidrio, colocación de griferías y artefactos sanitarios de alto estándar y complejidad de instalación, que requieren mano de obra especializada.

Tampoco, han presentado documentación de obras que involucren dichas características en forma conjunta.

En consecuencia, a criterio de este comité evaluador, las obras presentadas por el oferente, NO cumplen las condiciones de SIMILITUD requeridas de calidad y especificaciones técnicas que están presentes en este contrato. **La falta de evidencia suficiente sobre la ejecución y calidad en estos aspectos impide garantizar el cumplimiento de los estándares exigidos y tiempos acotados de ejecución previstos.**

NO se cumplen, con el criterio 1 de experiencia mínima en contratos similares de las obras propuestas en los últimos 5 años, y tampoco, con el criterio 2, de contar con al menos tres (3) de trabajos similares en los últimos cinco (5) años. **Por tanto, se procede a desestimar la propuesta de CX CONSTRUCCIONES.**, pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

### 4.1.6 Oferta de ENGINEERING S.A.E.C.A. para el LOTE 1

Se procede a seleccionar la sexta oferta más baja para el presente LOTE, que es la relacionada al oferente **CARLOS ALBERTO PERALES ORTELLADO.**

Se ha solicitado, comunicación mediante (07/11/24), todos los documentos que mencionan en el PBC para la evaluación de la presenta licitación.

**Respuesta:** Llegando el día y la hora tope para la presentación de las documentaciones requeridas, la Empresa **ENGINEERING S.A.E.C.A** no presentó lo solicitado por el Comité Evaluador.

Por lo tanto, el comité evaluador considera que, al no enviar las documentaciones solicitadas por la empresa, **ENGINEERING S.A.E.C.A, no se tienen los elementos de juzgamiento suficientes para evaluar su oferta,** de acuerdo al criterio de evaluación presente en el PBC; se procede, por tanto, a descalificar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

### 4.1.7 Oferta de NELSON SEGOVIA AZUCAS-EN OBRAS. para el LOTE 1

Se procede a seleccionar la quinta oferta más baja para el presente LOTE, que es la relacionada al oferente En Obras de Nelson Segovia.

Del análisis numérico del listado de oferta se observa que la misma no presenta inconsistencia aritmética. Además, los montos de oferta de cada ítem exhiben divergencias, respecto a los precios de referencia, menores al **-25%,** límite aceptable por el PBC solo dos ítems están por debajo del **-25%** como puede observarse en la Tabla N° 9.

Las divergencias de precios de los 2 ítems no son significativas desde el punto de vista económico, a saber, los ítems 26 y 63 que sopesan el 3,76% del monto del llamado, tienen diferencias porcentuales de -45 y 46%.

En consecuencia, se han requerido detalle de precios para el presente lote; se solicitó desglose de precios de los ítems 26 y 63 vía correo electrónico respondiendo la Empresa En Obras en tiempo y forma.

Se consideran, por tanto, los precios presentados como viables, y se procede a evaluar los demás aspectos de la propuesta.

#### 4.1.7.A EVALUACIONES ADICIONALES A LA OFERTA DE "EN OBRAS" PARA EL LOTE 1

El Art. 19 de la Ley 7021/22, "De Suministro y Contrataciones Públicas", refiere, *"Solo podrán participar en procedimientos de contratación y contratar en el marco de la presente Ley, las personas físicas, jurídicas o consorcios, que tengan plena capacidad de obrar, no estén incursas en alguna prohibición para contratar ni se encuentren inhabilitadas y, además, acrediten su solvencia económica, financiera y técnica o profesional, de acuerdo a las condiciones establecidas en las bases de la contratación y la normativa legal vigente".*

Seguidamente el comité de evaluación procede a verificar los aspectos legales, financieros y técnicos de la oferta de la empresa que presenta menor precio, conforme a lo instruccionado en el PBC, y a realizar el cuadro de CUMPLE/NO CUMPLE: de la empresa **"EN OBRAS"**

#### 4.1.7.B DOCUMENTOS LEGALES SUSTANCIALES y NO SUSTANCIALES

De acuerdo a la tabla de presentación de documentos visibles en los **TABLA 3 – LISTA DE DOCUMENTOS LEGALES PRESENTADOS POR LOS OFERENTES** se atestigua que el oferente ha presentado en forma los documentos legales requeridos.

#### 4.1.7.C EVALUACIÓN DE INHABILITACIONES

De acuerdo al análisis hecho en el **Punto 3.2 y 3.3 del presente informe**. se constata que la firma y/o su propietario o la representante legal no se encuentran inhabilitados, tanto, en los registros de la DNCP, SINARH y DINAC.

#### 4.1.7. D EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

Se procede a valorar la capacidad financiera presentada por el oferente y el análisis de los requisitos mínimos exigidos en el PBC, en función a la siguiente documentación arrimada.

Tabla 12 – Lista de documentos para evaluación de la Capacidad Financiera

| **Requisitos documentales para la evaluación de la capacidad financiera** | |
|---|---|
| 1. Certificado de Cumplimiento Tributario vigente a la fecha de apertura. | Folio 10 |
| 2. Balance General y Cuadro de Estado de Resultados de los años 2021, 2022 y 2023. para contribuyentes de IRACIS. | Folio 04 al 26 Legajo complementario |
| 3. IVA General de los últimos 12meses (contados desde el mes anterior a la fecha de apertura de ofertas), para contribuyentes sólo del IVA General. | No Aplica |
| 4. Formulario 106 de los años 2021, 2022 y 2023. para contribuyentes del IRPC. | No Aplica |

Jorge Cabrera C... Cristina Schiavon ...ón de Infraestructu...

DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL

GOBIERNO DEL PARAGUAY | PARAGUÁI REKUÁI

| | |
|---|---|
| 5. Formulario 104 de los años 2021, 2022 y 2023. para contribuyentes de Renta Personal. | No Aplica |
| 6. Formulario de Ratios Financieros. | Folio 01 – Legajo complementario |

Se realizaron comunicaciones para el suministro de documentación complementaria a los efectos de evaluación: Todos los Documentos necesarios que solicitan en el PBC para la Evaluación de la Licitación.

El 07/11/24 se solicitó por correo electrónico dichas documentaciones. La Respuesta del oferente fue recibida en tiempo y forma, con la información solicitada.

SOLICITUD DE DOCUMENTACION DEL COMITE EVALUADOR

DIRECCIÓN NACIONAL DE AERONÁUTICA CIVIL

GOBIERNO DEL PARAGUAY | PARAGUÁI REKUÁI

Cristina Schiavone Caso

Luque, 07 de noviembre de 2024

Señores:
AL Y COMPAÑÍA SOCIEDAD ANONIMA, SPAZIO COSTRUZIONI S.R.L., PASCO CONSTRUCTIVO EJECUTIVO, INGENIERIAS S.A.E.C.A., CARLOS ALBERTO PERALES CANTELLANO y NELSON FEDERICO SEGOVIA ARCAS.
Presente:

Tengo el agrado de dirigirme a Uds. en carácter de comité evaluador según resolución DINAC N° 1259/24, en el marco de la LICITACION LPN 18/2024, "MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑO, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS" ID N°448198", a fin de solicitar cuanto sigue, según PBC:

TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS QUE SE SOLICITAN EN EL PBC PARA LA EVALUACION DE DICHA LICITACION

La presente solicitud se realiza a fin de seguir con el proceso de evaluación, se solicita una respuesta a mas tardar el día 08/11/2024 hasta las 15:00 hs vía correo electrónico

Muchas gracias
Comité de Evaluación
DINAC

Buenas tardes
Enviamos nota de solicitud de documentacion, a las empresas que así lo requieren ID N°448198
Muchas Gracias
Comité evaluador
DINAC

En Obras
construcciones - servicios

Asunción, 08 de noviembre de 2024.

Señores.
DINAC
Comité de evaluación
PRESENTE

En el marco del LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 18/2024 MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS.ID: 448.198

Se adjunta a la presente nota:

1. Requisitos documentales para la evaluación de la capacidad financiera.
   - Certificado de Cumplimiento Tributario vigente a la fecha de apertura. Folio 19 del sobre
   - Balance General y Cuadro de Estado de Resultados de los años 2021, 2022 y 2023 para contribuyentes de IRACIS
   - Formulario 156 de presentación
   - Formulario 500 impuesto a la renta empresarial general
   - Formulario de Ratios Financieros
2. Requisitos documentales para evaluar los presentes criterios de experiencia general y específica en obras
   - Facturas, Balance General que avalen la facturación
   - Constitución de Sociedad, constancia de inscripción en el Ruc, y/o documento que demuestren la antigüedad de la empresa en el rubro de construcciones civiles
   - Certificado y/o Recepciones finales que avalen trabajos culminados satisfactoriamente por la contratista con Entidades Públicas y/o privadas cuyo monto sea mínimo al 50% del monto total de la presente licitación
   - Constancia de vigencia técnica del sitio donde se realizaran los trabajos
3. Requisitos documentales para evaluar la capacidad en materia de personal:
   - Curriculum en el que se mencione la calificación y experiencia del personal clave, técnico y de administración, propuesto para desempeñarse en el lugar de ejecución de las obras o los fines del contrato, adjuntando copias de títulos universitarios, etc.
   - Declaración jurada donde manifieste que la empresa cuenta con el personal técnico suficiente debidamente calificado, para efectuar los trabajos garantizando el correcto cumplimiento (Curriculum Vitae, Certificados, Constancias, Carnet Habilitantes, etc.)

Silvia Sosa
Representante Legal
EN OBRAS

Cristina Schiavone
Jefa de Infraestructura
DINAC

Recibí. OC
CI 2[illegible]

Casilla Privada 684 - Asunción
Teléfono +595 21 324 000 / 324 009 - Fax: +595 21 324 449 - Celular (0981) 899 [illegible]
Asunción, Paraguay

En Obras
construcciones - servicios

- Referencias de empresas que confirmen un desempeño satisfactorio
- Patente profesional vigente del Ing. Civil o Arquitecto
- Habilitación MOPC vigentes
- Registro del Técnico en seguridad industrial y salud ocupacional reportado por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social
- Carnet de registro actualizado del MOPC
- Carnet profesional actualizado con Categoría A.

4. Requisitos Documental Para Evaluar Capacidad En Materia De Equipos:
   - Declaración jurada de que los equipos mencionados como propiedad de la (Empresa) se encuentran con disponibilidad inmediata en caso de ser adjudicada, y que se encuentra en buen estado y en condiciones aceptables para realizar los trabajos a que serán destinados
   - Cuadro de revalúo fijo en el caso de propietarios de equipos.
   - En caso de equipos pertenecientes a terceros, adjuntar: (i) constancia donde se certifique que dicho equipo permanecerá en la obra todo el tiempo que sea necesario para cumplir con las tareas especificadas, (ii) contrato de alquiler o leasing, o carta compromiso otorgada por el propietario de que los equipos serán cedidos en alquiler o leasing. Presentar cedula verde o contrato de alquiler de los vehículos propuesto.

Sin otro particular me despido muy atentamente.

Representante legal
Silvia Sosa
Representante Legal
EN OBRAS

Se verifican los índices económicos presentes en el formulario siguiente, obteniéndose los valores correspondientes de los Balances Generales y hojas de pago del IRE presentados, correspondientes a los ejercicios 2021, 2022 y 2023.

Cristina Schiavon
de Infraestructu

Tabla 13 – Índices Financieros de la firma Nelson Segovia Azucas-EN OBRAS

FORMULARIO DE INFORMACION FINANCIERA

Fecha: 21/10/2024
RUC: 438198

| Resumen de Datos | Año 2 2021 | Año 3 2022 | Año 3 2023 | Promedio |
|---|---|---|---|---|
| **Contribuyente de IRACIS/ IRE GENERAL** | | | | |
| *Razón Corriente: Activo Corriente / Pasivo Corriente* | 1,12 | 2,53 | 2,30 | 3,18 |
| *Endeudamiento Patrimonial: Pasivo Total / Activo Total* | 1,76 | 0,22 | 0,36 | 0,39 |
| *Cobertura de Solvencia: Activo Total / Pasivo Total* | 5,27 | 4,56 | 1,20 | 5,38 |
| *Rentabilidad: Porcentaje de utilidad después de impuesto o pérdida con respecto al Capital* | 39,93% | 26,38% | 8,06% | 23,79% |
| **Contribuyentes de IRE SIMPLE / IRE RESIMPLE, IRP y de exclusivamente IVA General** | | | | |
| *Facturas Emitidas y Ejercicio* | N/A | N/A | N/A | N/A |

Nombre: Silvia Soto — En calidad de: Representante legal

Firma: Silvia Soto, Representante Legal, En Obras

Debidamente autorizado para firmar la oferta por y en nombre de EN OBRAS de Nelson Segovia

El oferente **EN OBRAS CUMPLE** con todos los requerimientos relativos a la capacidad financiera indicados en los PBC.

### 4.1.7.E EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN CONSTRUCCIONES

Se procede a estimar la experiencia en obras del oferente según los requisitos mínimos exigidos en el PBC, en función a la siguiente documentación arrimada.

Tabla 14 – Lista de documentos para evaluación de la experiencia necesaria en obras

| **"EN OBRAS" NELSON SEGOVIA AZUCAS** | |
|---|---|
| **REQUISITOS DOCUMENTALES PARA EVALUAR LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA GENERAL Y ESPECIFICA EN OBRAS – LOTE 1.1** | |
| 1.Facturas, Balance General que avalen la facturación. | Folio del 01 al 26 |
| 2.Constitución de Sociedad, constancia de inscripción en el Ruc, y/o documento que demuestren la antigüedad de la empresa en el rubro de construcciones civiles | Constancia del Perfil del Proveedor (Folio 07) |
| 3.Certificado y/o Recepciones finales que avalen trabajos culminados satisfactoriamente por la contratista con Entidades Públicas y/o privadas equivalentes o superior al monto total de la presente licitación. | Presenta según lo establecido en el PBC (Folio 27 AL 205) |

#### A- EXPERIENCIA GENERAL

Para la Experiencia General en Construcción, el oferente proveyó documentos relacionados según los folios 27 al 205, donde se declaran 09 contratos de obra. En ella constan contratos de ejecución de obras desde el año 2015 hasta el 2024.

En base al formulario mencionado, los contratos de obra con instituciones públicas se contemplan desde el 2015, sumándose 09 contratos de obra en los que ha intervenido en el lapso de los últimos 108 meses (09 AÑOS), siendo todos ellos con instituciones del estado.

Jorge Galeano — Cristina Schiavone, de Infraestructura

Tabla 15 - LISTA DE OBRAS DE EN OBRAS PRESENTADAS PARA EVALUACIÓN

| PLAZO | | NOMBRE | CLIENTE | CONTRATO | TIPO | ID | MONTO DEL CONTRATO | AMPLIACIÓN DEL CONTRATO | DOCUMENTOS PROBATORIOS | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | Rc.Def | Copia contrato | Facturas | Form 2 | Form 4 |
| 30/11/2015 | 29/11/16 | Mnatenimiento y Reparacion General de Infraestructura del Hospital de Fernando de la Mora- Plurianual | Ministerio de Salud Publica y Bienestar Social | C. N°541/2015 | Publico | N° 284,254 | 515,000,000 | si | Rec. Def 29/11/2016 | si | si | no | no |
| 10/12/2019 | 31/12/20 | Reparaciones mayores de edificios - Contrato Abierto - Plurianual | SENADIS (Secretaria Nacional por los Derechos Humanos de las personas con Discapacidad) | C. A. N°30/2019 | Publico | N° 356,749 | Monto Maximo 1,700,000,000 | | Constancia de Cumplimiento 16/03/2021 | si | si | no | no |
| 06/01/2020 | 21/9/2020 | Mantenimiento y reparacion del Edificio ARASA en los pisos Pertenecientes a la DNA y Reparaciones Edificias de la Administracion de Aduanas de Chaco'i' | Direccion Nacional de Aduanas | CN° 18/2019 | Publico | N° 369479 | Lote 1 -565,725,500 Lote 2- 224,350,000 TOTAL= | si | Rec. Def lote 1 21/12/2020 Rec. Def lote 2 18/12/2020 | si | si | no | no |
| 22/04/2020 | 1/8/2023 | Reparaciones Varias en Edificios Administrativos y Centros Asistenciales del IPS | Instituto de Previsiun Social | C.A.N° 131/2020 | Publico | N° 364956 | Lote 5- 4,000,000,000 Lote 6- 5,000,000,000 Lote 7-7,000,000,000 TOTAL= 16,000,000,000 | si | Rec. Def lote 5 29/08/2023 Rec. Def lote 6 20/01/2023 Rec. Def lote 7 01/08/2023 | si | si | no | no |
| 31/08/2021 | 13/3/2023 | Servicio de Mantenimiento y Reparaciones de Infraestructuras de la Secretaria nacional de Deportes | Secretaria nacional de Deportes | C.A. N° 15/2021 | Publico | N° 394,970 | Lote 1 -2,100,000,000 Lote 2- 300,000,000 TOTAL= 2,400,000,000 | si | Constancia de Cumplimiento 23/03/2023 | si | si | no | no |
| 05/04/2021 | 30/6/2022 | Contrato Del Concurso Privado de Precios Mejoras del Club 4 de Agosto de Aregua | Union de Futbol de Interior(UFI) | Sin datos | Publico | Sin datos | 382,196,240 43,683,780 | si | Rec. Def 29/06/2022 | si | si | no | no |
| 15/12/2023 | 3/3/2024 | Servicio de Mantenimiento y Reparacion en Instalaciones Edificias de las Oficinas Regionales de la Subsecretaria de Estado de tributacion del Ministerio de Hacienda | Sub Secretaria de Tributacion del Ministerio de Hacienda | C. N 36/2022 | Publico | N 416.712 | 974,509,070 | | Rec. Def.3/01/2024 | si | si | no | no |
| 05/12/2023 | 13/8/2024 | Servicio de Mantenimiento de Edificios y Obras Civiles para el BCP | Banco Central del Paraguay | CCN 140/2023 | Publico | N° 428553 | Lote 1 948,070,000 Lote 3 209,815,600 | | Rec. Def.13/08/2024 | si | si | no | no |
| 06/03/2024 | 14/8/2024 | Refaccion,Readecuacion y Mantenimiento de Sanitarios Sexados de Planta Baja del Aeropuerto Guarani, Minga Guazu - Departamento de Alto Parana, con Provision de Materiales y mano de Obra | ITAIPU | CN° 4500074793/2024 | Publico | | 760,745,465 | | | si | si | no | no |

De los mismos, se desprende que ha manejado contratos con montos máximos de

- Gs. 16.000.000.000 -----04/2020 a 08/2023-----IPS
- Gs. 2.400.000.000------08/2021 a 03/2023 .....SND
- Gs. 1.700.000.000------12/2019 a 12/2020.....SENADIS
- Gs. 1.157.885.600------12/2023 a 08/2024 ... .Banco central del Paraguay
- Gs. 974.509.070---------12/2022 a 03/2024....SS de Tributación del M. H.

Se obtiene la Facturación Anual Media en Construcción, en base a los documentos proveídos a solicitud del comité de evaluación, obteniéndose **Gs. 4.446.478.934**, como se puede visualizar en la planilla de obras presentadas.

Tabla 16 –Evaluación de los parámetros requeridos para la Experiencia General necesaria en obras

| "EN OBRAS" NELSON SEGOVIA | | |
|---|---|---|
| **EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS NECESARIOS PARA EL LOTE 1.1** | | |
| **Parámetros de Cumplimiento** | | |
| A- Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior al 50% en relación al monto máximo. **(50% del Monto del Llamado Gs.2.820.063.420)** | **4.446.478.934 > 1.410.031.710** | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| B- Experiencia General en el rubro de construcciones CIVILES de ocho (8) años en trabajos similares. | Se constata en base a documentación presentada en la carpeta de este Llamado, relación con el estado en trabajos de construcción desde 2015 = 09 años | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |

Arq. Carina Schiavone
Infraestructura

| | | | |
|---|---|---|---|
| C- | Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos un contrato, durante los últimos cinco (5) años, similares a las obras propuestas. La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Descripción de la Obra A fin de cumplir este requisito, las obras deberán estar terminadas en un 100%, y el desempeño deberá haber sido satisfactorio, por medio del Acta de Recepción Definitiva de la obra, a satisfacción de la contratante. | Se constata en el cuadro de obras de experiencia General | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| D- | Constancia de visita técnica del sitio donde se realizarán los trabajos. | SI | **CUMPLE** |

El oferente **EN OBRAS** CUMPLE con todos los requerimientos relativos a la EXPERIENCIA GENERAL EN CONSTRUCCIONES CIVILES indicados en los PBC.

## B- EXPERIENCIA ESPECIFICA

Experiencia Específica en Obras, según los folios 27 al 105, donde se declaran 09 contratos de obra de características similares. En ella constan contratos de ejecución de obras desde el año 2.015 hasta el 2.024.

El oferente ha tenido NUEVE contratos de reparación y mantenimiento en diferentes entidades públicas, entre ellos, tres contratos de características similares, Refacción, Readecuación y Mantenimiento de Sanitarios Sexados de Planta Baja del Aeropuerto Guaraní, Minga Guazú - Departamento de Alto Paraná, con Provisión de Materiales y mano de Obra. Reparaciones mayores de edificios SENADIS y Mantenimiento y Reparaciones de infraestructura de la SND.

Tabla 17 –Evaluación de los parámetros requeridos para la Experiencia Específica necesaria en obras

| EXPERIENCIA ESPECIFICA EN OBRAS –LOTE 1 | | | |
|---|---|---|---|
| Parámetros de Cumplimiento/Documentos | | | |
| A- | Contar con experiencia mínima en obras civiles, en ejecución de sanitarios diferenciados en locales de alto tránsito, como por ejemplo shoppings, restaurantes hoteles etc. para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período en los últimos cinco (5) años en las siguientes actividades clave: Instalaciones Sanitarias, Colocación de azulejos, Colocación de artefactos Sanitarios, Colocación de pisos, Instalaciones Eléctricas, etc. | Se constata en base a documentación presentada en la carpeta de este llamado, relación con el estado en trabajos de construcción desde 2015 = 09 años | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC - |
| B- | Contar con al menos tres (3) contratos de trabajos similares en los últimos cinco (5) años. | C. A. N°50/2019 C.A. N° 15/2021 C N° 4500074793/2024 | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC - |
| C- | Facturas, Balance General que avalen la facturación. | | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| D- | Constitución de Sociedad, constancia de inscripción en el Ruc, y/o documento que demuestren la antigüedad de la empresa en el rubro de construcciones civiles | | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| E- | Certificado y/o Recepciones finales que avalen trabajos culminados satisfactoriamente por la contratista con Entidades Públicas y/o privadas equivalente como mínimo al 50% del monto total de la presente licitación. | | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |

El oferente **EN OBRAS** CUMPLE con todos los requerimientos relativos a la EXPERIENCIA ESPECÍFICA EN OBRAS indicados en los PBC.

### 4.1.7.F EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL

Las evaluaciones de las exigencias relativas a la tenencia y calificación de personal clave del oferente **EN OBRAS**, en función a los documentos recibidos, que se encuentran en los Folios 208 a 135, de los documentos complementarios solicitados. Estos son las siguientes:

TABLA N° 18 – DOCUMENTOS PARA EVALUACIÓN TÉCNICA – OFERENTE: EN OBRAS.

| REQUERIMIENTOS EN MATERIA DE PERSONAL<br>**OFERENTE: EN OBRAS** | | REQUERIMIENTO | Curriculum Vitae | Copia de Título | Patente Profesional | Habilitación MOPC vigente | Registro del Técnico en seguridad industrial y salud ocupacional expedido por del | Carnet Profesional Electricista actualizado -CAT. A |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Un (1) Residente de obras, Arquitecto o Ingeniero Civil habilitado por el MOPC, CON CINCO AÑOS DE EXPERIENCIA EN OBRAS DE NATURALEZA Y COMPLEJIDADES SIMILARES. | Arq. Raul Domanizcky | Cumple | si | si | si | si | | |
| Un electricista con Carnet profesional actualizado categoría A expedido por la ANDE. | Ing. Alejandro Carracela | Cumple | si | si | si | | | si |
| Auxiliar de seguridad industrial y Salud Ocupacional con título habilitante de Instituciones reconocidas por el MEC para ejercer la función de Gestionar planes de Higiene Ocupacional y Seguridad laboral de los personales de la Empresa. Observar, analizar, evaluar, prevenir y corregir situaciones de riesgos laborales. Responder ante situaciones de Emergencia dentro del ámbito laboral. | Werner Vielman | Cumple | si | si | | | si | |
| Declaración jurada de disponibilidad de tiempo y trabajo completos. | si | Cumple | | | | | | |

**El oferente EN OBRAS NELSON SEGOVIA cumple con todos los requerimientos en materia de personal.**

### 4.1.7.G EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS PARA EL LOTE 1

Para el efecto, el oferente ha suministrado los formularios "Lista de Equipos "de capacidad en materia de Equipos" requeridos por el PBC, así como, los. documentos respaldatorios, con los folios 237 al 242, "Lista de Equipos ", sumado aquellos aportados a requerimiento del Comité Evaluador, Se expone a continuación el cuadro de cumplimiento según los parámetros señalados en el PBC para el Lote 1.

Tabla 19 – Tabla de Parámetros de Cumplimiento de la CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS – LOTE 1

| REQUERIMIENTO EN MATERIA DE EQUIPOS | CONDICION |
|---|---|
| • Una Mezcladora de 1m3.<br>• Palas anchas, baldes, carretillas, azadas y todos los elementos necesarios para la correcta ejecución de los trabajos. Contenedor de escombros.<br>• Andamios, Escaleras, etc. Herramientas menores.<br>• Los equipos mínimos necesarios presentados por los oferentes no deberán estar comprometidos en otras obras, los propios o alquilados. | Cumple |
| • Los equipos mínimos necesarios presentados por los oferentes no deberán estar comprometidos en otras obras, los propios o alquilados. | Cumple |
| • Cuadro de revalúo fijo en el caso de propietarios de equipos. | |
| • En caso de equipos pertenecientes a terceros, adjuntar: (i) constancia donde se certifique que dicho equipo permanecerá en la obra todo el tiempo que sea necesario para cumplir con las tareas especificadas; (ii) contrato de alquiler o leasing, o carta compromiso otorgada por el propietario de que los equipos serán cedidos en alquiler o leasing. Presentar cedula verde o contrato de alquiler de los vehículos propuesto. | Cumple |

**El oferente EN OBRAS de NELSON SEGOVIA cumple con todos los requerimientos en materia de Equipos para el LOTE 1.**

Cristina Schiavone
Infraestructura

### 4.1.7.H OTROS REQUERIMIENTOS

El pliego de Bases y Condiciones requiere la Constancia de Asistencia a la visita técnica realizada en fecha 10 de setiembre de 2024, a la zona de obra del lote 2. En ese sentido, el oferente presenta el acta de asistencia cuyo representante de la empresa, firma la constancia conforme al requerimiento.

### 4.1.7.I VALORACIÓN FINAL RELATIVA A LA OFERTA MAS CONVENIENTE PARA EL LOTE 1

Verificada la oferta del oferente EN OBRAS, NELSON SEGOVIA AZUCAS, **Este se constituye como el primer oferente que ha presentado una oferta económica viable y conveniente, y a la vez, cumple con los requisitos exigidos en el PBC relativos a la Capacidad Financiera, experiencia suficiente en obras relativas a construcción de baños con altos estándares en las especificaciones técnicas con la documentación suficiente** respecto a certificados de experiencias y de desempeños satisfactorios de servicios, **y con la presentación de una propuesta técnica suficiente en cuanto a personal y equipos necesarios,** se concluye, por tanto, que el mismo se adecua a satisfacción a lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado.

Tabla 20 – Oferta Recomendada –**LOTE 1**

| N° | EMPRESAS | MONTO OFERTADO | Variación Porcentual | |
|---|---|---|---|---|
| | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | Gs.1.828.562.659 | -35,16% | DESCALIFICADA |
| | COIN – CARLOS PERALES ORTELLADO | Gs.2.096.217.600 | -25,67% | DESCALIFICADA |
| | FENAR | Gs.2.134.784.928 | -24,30% | DESCALIFICADA |
| | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | Gs.2.143.252.800 | -24,00% | DESCALIFICADA |
| | CX CONSTRUCCIONES S.A | Gs.2.199.649.370 | -22,00% | DESCALIFICADA |
| | ENGINEERING S.A.E.C.A | Gs. 2.337.207.307 | -20,24% | DESCALIFICADA |
| 1 | ***NELSON SEGOVIA - EN OBRAS-*** | **Gs.2.249.422.900** | **-17,12%** | **RECOMENDADA** |
| | MM SOCIEDAD ANONIMA | Gs. 2.430.556.338 | -13,81% | MENOS CONVENIENTE |
| | DIEGO J RODRIGUEZ BARRIOS | Gs. 2.594.360.026 | -08,00% | MENOS CONVENIENTE |
| | J L Y COMPAÑIA S.A. | Gs. 2.636.759.884 | -06,50% | MENOS CONVENIENTE |
| | BLOK S.R.L | Gs. 2.636.759.884 | +13,3% | MENOS CONVENIENTE |

### 4.1.7.J REPUESTAS A SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN ADICIONAL RELATIVA AL LOTE 1

Se remite in extenso, la documentación generada, entre la convocante y los oferentes relativa al Lote 1, al anexo 1 del presente informe.

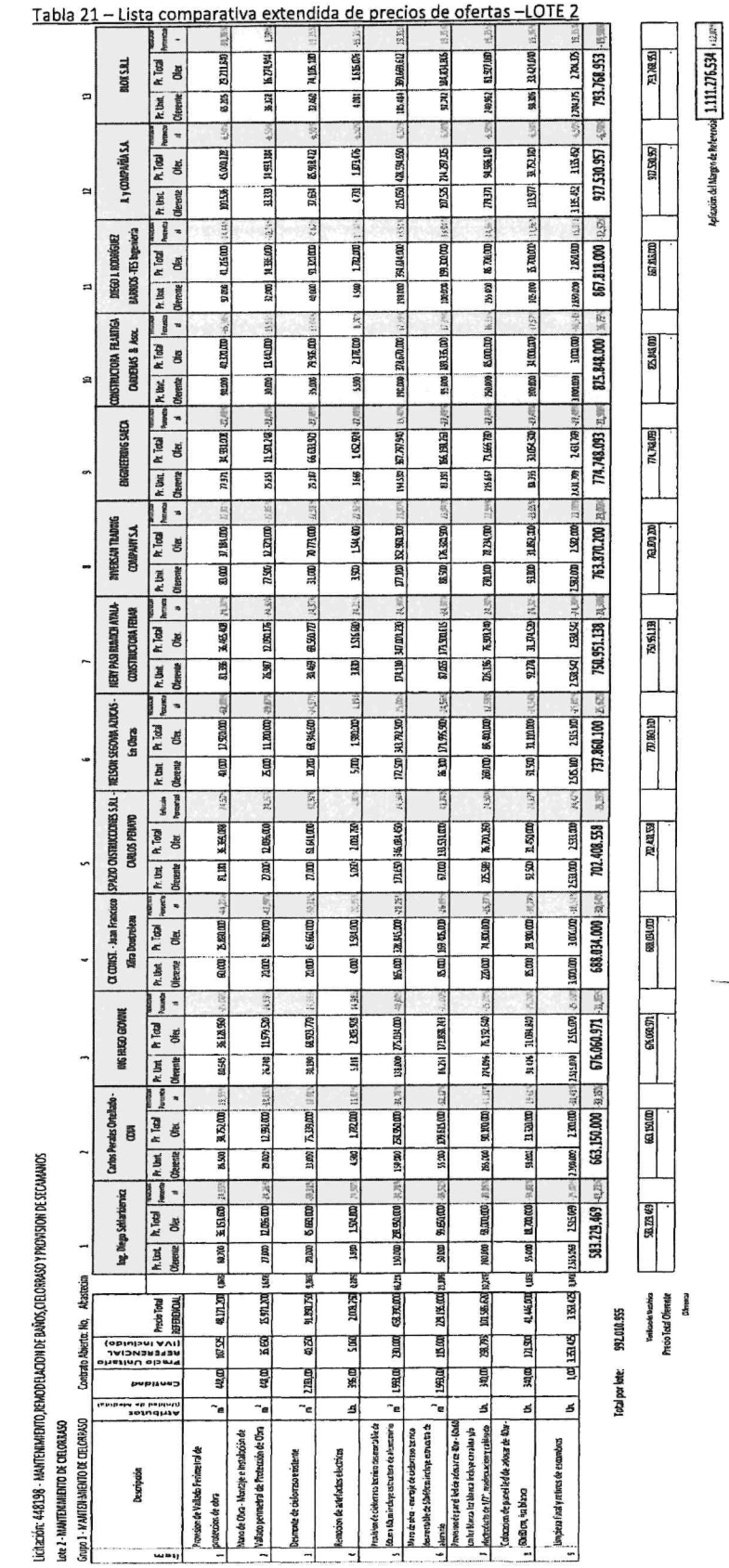
Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructur
DINAC

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

## 4.2 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PARA EL LOTE 2 - CIELORRASO

Se procede, en forma similar a lo realizado para el lote 1, conforme al Art. 75, del Dec. Reglamentario N° 2264/24

Tabla 21 – Lista comparativa extendida de precios de ofertas –LOTE 2



Licitación: 448198 - MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS, CIELORRASO Y PROVISION DE SECAMANOS

Lote 2 - MANTENIMIENTO DE CIELORRASO

Grupo 1 - MANTENIMIENTO DE CIELORRASO — Contrato Abierto: No — Absolución

| Ítem | Descripción | Atributos (Unidad de Medida) | Cantidad | Precio Unitario REFERENCIAL (IVA incluido) | Precio Total REFERENCIAL | Ing. Diego Sebastianez: Pr. Unit. Oferente | Ing. Diego Sebastianez: Pr. Total Ofer. | Ing. Diego Sebastianez: Porcentaje vs ref. | Carlos Peralta Ortellado - CODI: Pr. Unit. Oferente | Carlos Peralta Ortellado - CODI: Pr. Total Ofer. | Carlos Peralta Ortellado - CODI: Porcentaje vs ref. | ING DIEGO GIOVINE: Pr. Unit. Oferente | ING DIEGO GIOVINE: Pr. Total Ofer. | ING DIEGO GIOVINE: Porcentaje vs ref. | CK CONST. - Juan Francisco Xilca Desarrollos: Pr. Unit. Oferente | CK CONST. - Juan Francisco Xilca Desarrollos: Pr. Total Ofer. | CK CONST. - Juan Francisco Xilca Desarrollos: Porcentaje vs ref. | SPAZIO CNSTRUCCIONES S.R.L - CARLOS PERUYO: Pr. Unit. Oferente | SPAZIO CNSTRUCCIONES S.R.L - CARLOS PERUYO: Pr. Total Ofer. | SPAZIO CNSTRUCCIONES S.R.L - CARLOS PERUYO: Variación Porcentual | NELSON SEGOVIA ADUCAS - Lic Obras: Pr. Unit. Oferente | NELSON SEGOVIA ADUCAS - Lic Obras: Pr. Total Ofer. | NELSON SEGOVIA ADUCAS - Lic Obras: Porcentaje vs ref. | HERY PASI RAMON AYALA - CONSTRUCTORA FERMAR: Pr. Unit. Oferente | HERY PASI RAMON AYALA - CONSTRUCTORA FERMAR: Pr. Total Ofer. | HERY PASI RAMON AYALA - CONSTRUCTORA FERMAR: Porcentaje vs ref. | INVERSAN TRADING COMPANY S.A.: Pr. Unit. Oferente | INVERSAN TRADING COMPANY S.A.: Pr. Total Ofer. | INVERSAN TRADING COMPANY S.A.: Porcentaje vs ref. | ENGINEERING SAECA: Pr. Unit. Oferente | ENGINEERING SAECA: Pr. Total Ofer. | ENGINEERING SAECA: Porcentaje vs ref. | CONSTRUCTORA FRANCISCA CALDERAS & Asoc.: Pr. Unit. Oferente | CONSTRUCTORA FRANCISCA CALDERAS & Asoc.: Pr. Total Ofertado | CONSTRUCTORA FRANCISCA CALDERAS & Asoc.: Porcentaje vs ref. | DIEGO I. RODRÍGUEZ BARROS - TES Ingeniería: Pr. Unit. Oferente | DIEGO I. RODRÍGUEZ BARROS - TES Ingeniería: Pr. Total Ofer. | DIEGO I. RODRÍGUEZ BARROS - TES Ingeniería: Porcentaje vs ref. | A y COMPAÑÍA S.A: Pr. Unit. Oferente | A y COMPAÑÍA S.A: Pr. Total Ofer. | A y COMPAÑÍA S.A: Porcentaje vs ref. | BIOS S.R.L: Pr. Unit. Oferente | BIOS S.R.L: Pr. Total Ofer. | BIOS S.R.L: Porcentaje vs ref. |
|---|---|---

i. APLICACIÓN DEL MARGEN DE REFERENCIA

Respecto al punto, 12 de los 13 oferentes han solicitado al ente emisor pertinente los certificados de origen de productos y mano de obra nacional (CPEN), y posteriormente, fueron presentado en tiempo y forma. La Empresa BLOK S.A. no presenta dicho documento.

No en todos los certificados expedidos se certifica el SERVICIO DE ORIGEN NACIONAL, por lo que hay ventajas relativas por dicho motivo entre los distintos oferentes, a la Empresa BLOK S.A. se le sumara el 40% de su oferta por dicho motivo.

ii. VERIFICACIÓN ARITMÉTICA de los Precios Ofertados - LOTE 2.1

Para este Lote, las discrepancias numéricas en las operaciones aritméticas no han sido detectadas

iii. ORDENAMIENTO PRELIMINAR DE MENOR A MAYOR – LOTE 2.1

Se presenta, seguidamente, la lista ordenada de menor a mayor de los precios más convenientes para la convocante.

El precio total de referencia para el presente lote es de **Gs. 992.010.955.**

Tabla 22 – El ordenamiento preliminar de los precios de oferta de menor a mayor.

| N° | EMPRESAS | MONTO OFERTADO | Divergencia respecto al Referencial |
|---|---|---|---|
| 1 | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | **Gs.583.229.469** | **-41,20** |
| 2 | COIN – CARLOS PERALES ORTELLADO | **Gs.663.150.000** | **-33,15** |
| 3 | ING. HUGO GIOVINE | **Gs.676.060.971** | **-31,84** |
| 4 | CX CONSTRUCCIONES S.A. | **Gs.688.034.000** | **-30,64** |
| 5 | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. CARLOS PENAYO | **Gs.702.408.558** | **-29,19** |
| 6 | EN OBRAS – NELSON SEGOVIA | **Gs.737.860.100** | **-25,62** |
| 7 | FENAR | **Gs.750.951.138** | **-24,30** |
| 8 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | **Gs.763.870.200** | **-23,00** |
| 9 | INGINEERING SAECA | **Gs.774.748.093** | **-21,90** |
| 10 | JOEL DARÍO FILÁRTIGA BAEZ | **Gs.825.848.000** | **-16,75** |
| 11 | TES INGENIERIA | **Gs.867.818.000** | **-12,52** |
| 12 | DIEGO MARCELO JARA ESTIGARRIBIA | **Gs.927.530.957** | **-6,50** |
| 13 | BLOK S.R.L. | **Gs.1.111.276.534 (*)** | **+ 12,02%** |

(*) Se aplicó el margen de preferencia de 40%.

iv. ANÁLISIS NUMÉRICO DE LAS OFERTAS

Se aplicará el análisis señalado en el PBC respecto a la coherencia numérica y al porcentaje de desviación de los precios ofertados con respecto a los precios de referencia para los 16 ítems previstos para este lote.

El mismo establece, "... *Luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro:*

*En obras públicas: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior* ***al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante*** *y difundido con el llamado a contratación..."*

En las tablas precedentes, se indica el ordenamiento preliminar de los precios de oferta para el presente lote, por precios totales de menor a mayor, indicándose la variación porcentual del precio total, de cada ítem y del lote completo, respecto a los precios de referencia, se indica en la tabla siguiente.

Jorge Cabrera C.I. Cristina Schiavone Subdirección de Infraestructura DINAC

De acuerdo al inc. 2.1.3, del Art. 75 mencionado, ..."*Se selecciona provisoriamente a la oferta con menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de contratación*".

Consecuentemente, se selecciona las ofertas como sigue a continuación.

### 4.2.1 Evaluación de la Oferta de DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER para el LOTE 2

Del análisis numérico de la oferta más baja, para este lote, se constatan que 05 de los 9 ítems presentan divergencias significativas respecto a sus valores de comparación referencial, es decir, **menores al -25%,** donde los ítems más significativos según su peso, a saber, los ítems del 05 al 08, que representan el 87% del precio total de referencia, presenta variaciones relativas excesivas que fluctúan entre **-56,52%** al **-33,06%**, en consecuencia, se había solicitado al oferente, en fecha 08 de noviembre de 2.024, el desglose de los precios en dicha situación, mediante comunicación donde se le solicita el análisis de precio para los tres lotes donde el oferente presentó oferta.

Si bien, la Empresa **DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER**, ha presentado en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité, y este procedió a analizarlos, se pueden realizar las siguientes aseveraciones.

De la visualización de las planillas de análisis de costos, se puede mencionar, que no están suficientemente detallados los elementos componentes, no se contemplan elementos comparables, es decir, se utilizan sub-conjuntos globalizados, por tanto, se considera insatisfactoria esta forma de presentación.

Respecto al monto total, la oferta presenta una desviación porcentual del -41,20% por debajo del precio total referencial.

Por todo lo mencionado, la oferta del oferente se considera de alto riesgo, para la correcta ejecución de los mismos, la calidad de los suministros, pueden verse comprometidos los parámetros de seguridad, salubridad o condiciones laborables, y de encontrarse afectada, negativamente, los plazos contractuales establecidos.

Por lo tanto, el comité evaluador considera no conveniente la oferta presentada por la empresa **DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER**, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

2.1.5 En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

### 4.2.2 Oferta de COIN – CARLOS PERALES ORTELLADO para el LOTE 2

Llegando el día y la hora tope para la presentación de la documentación requeridas, la respuesta la Empresa **COIN – CARLOS PERALES ORTELLADO NO** presentó en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

### 4.2.3 Oferta de ING. HUGO GIOVINE para el LOTE 2

**Se procede a seleccionar la tercera oferta más baja para el presente LOTE, que es la relacionada al oferente ING. HUGO GIOVINE**

Llegando el día y la hora tope para la presentación de la documentación requeridas, la respuesta la Empresa **ING.HUGO GIOVINE NO** presentó en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

Se procede a seleccionar la cuarta mejor oferta para el presente Lote, que es la relacionada al oferente CX Construcciones S.A.

Jorge Cabrera C.

Arq. Cristina Schiavone
Dirección de Infraestructura

### 4.2.4 Oferta de CX CONSTRUCCIONES S.A para el LOTE 2

Del análisis numérico de la siguiente oferta más baja, para este lote, se constatan que 7 de los 9 ítems presentan divergencias significativas respecto a sus valores de comparación referencial, es decir, **menores al -25%,** donde los ítems más significativos según su peso, a saber, los ítems del 01al 03, Y 05 al 08 que influyen en el 99,45% del precio total de referencia, presentan variaciones relativas excesivas que fluctúan entre **-50,31%** al **-26,09%**, en consecuencia, se había solicitado al oferente, en fecha 08 de noviembre de 2.024, el desglose de los precios en dicha situación, mediante comunicación donde se le solicita el análisis de precio para los tres lotes donde el oferente presentó oferta.

La Empresa **CX CONSTRUCCIONES S.A.**, ha presentado en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité, y este procedió a analizarlos, del cual se pueden realizar las siguientes aseveraciones.

De la visualización de las planillas de análisis de costos, se puede mencionar, que no están suficientemente detallados los elementos componentes en el formato utilizado, por tanto, se considera insatisfactoria esta forma de presentación.

Respecto al monto total, la oferta presenta una desviación porcentual del -30,64% por debajo del precio total referencial.

Por todo lo mencionado, la oferta del oferente se considera de alto riesgo, para la correcta ejecución de los mismos, la calidad de los suministros, pueden verse comprometidos los parámetros de seguridad, salubridad o condiciones laborables, y de encontrarse afectada, negativamente, los plazos contractuales establecidos.

Por lo tanto, el comité evaluador considera no conveniente la oferta presentada por la empresa **CX CONSTRUCCIONES**, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

Se procede a seleccionar la quinta mejor oferta para el presente Lote.

### 4.2.5 Oferta de SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. CARLOS PENAYO para el LOTE 2

Llegando el día y la hora tope para la presentación de la documentación requerida, la respuesta la Empresa **SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. CARLOS PENAYO NO presentó** en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma, pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

Se procede a seleccionar la sexta mejor oferta para el presente Lote.

### 4.2.6 Oferta de NELSON SEGOVIA AZUCAS-EN OBRAS para el LOTE 2

Del análisis numérico de la siguiente oferta más baja, para este lote, se constatan que 2 de los 9 ítems presentan divergencias significativas respecto a sus valores de comparación referencial, es decir, **menores al -25%,** donde ninguno de ellos son los ítems significativos según su peso, a saber, los ítems del 01 y 02, que representan solo el 6,47% del precio total de referencia, dichos ítems, el vallado perimetral y la mano de obra asociada a su instalación tienen como propósito principal la delimitación y protección del área de trabajo, en el contexto de un contrato cuyo alcance está circunscrito a intervenciones en el cielorraso, estos ítems no contribuyen directamente a los objetivos del proyecto. La ejecución de trabajos de vallado perimetral no impacta ni mejora la calidad, funcionalidad de los trabajos específicos de cielorraso.

Los demás ítems se encuadran dentro del rango considerado aceptable por el PBC, entre ellos, el ítem característico del lote, de Provisión de Cielorraso Técnico desmontable, presenta una divergencia del -25%.

Al presentar variaciones relativas fuera de rango, en consecuencia, se había solicitado al oferente, en fecha, 08 de noviembre de 2.024, el desglose de los precios en dicha situación,

Jorge Cabrera C. Arq. Cristina Schiavone Dirección de Infraestructura DINAC

mediante comunicación donde se le solicita el análisis de precio, tanto para este lote 2, como para el lote 1, donde el oferente presentó oferta.

Llegado el día y la hora tope para la presentación de la documentación requerida, 08/11/24, la firma EN OBRAS presentó en tiempo y forma lo requerido por el Comité y se procede a analizarlos

Respecto al monto total, la oferta presenta una desviación porcentual del **-25,62%** por debajo del precio total referencial.

Se puede observar que los ítems que están por debajo del – 25% no son representativos para la buena ejecución de la obra por lo tanto el comité evaluador considera conveniente la oferta presentada por la empresa **EN OBRAS**, ya que los precios presentados se consideran viables, razón por la cual se procede a evaluar los demás aspectos de la propuesta.

Del análisis numérico del listado de oferta se observa que la misma no presenta inconsistencia aritmética. Además, solo dos montos de oferta de cada ítem exhiben divergencias, respecto a los precios de referencia, menores al **-25%,** límite aceptable por el PBC como puede observarse en la Tabla N° 21.

### 4.2.6.A EVALUACIONES ADICIONALES DE LA OFERTA DE EN OBRAS PARA EL LOTE 2

Seguidamente el comité de evaluación procede a verificar los aspectos legales, financieros y técnicos de la oferta de la empresa que presenta menor precio, conforme a lo establecido en el PBC, y a realizar el cuadro de CUMPLIMIENTO de la empresa **EN OBRAS,** de modo a verificar, "*...que tenga plena capacidad de obrar, no estén incursas en alguna prohibición para contratar ni se encuentren inhabilitadas y, además, acrediten su solvencia económica, financiera y técnica o profesional,* de acuerdo a las condiciones establecidas en las bases de la contratación y la normativa legal vigente (Art. 19, Ley 7021/22).

### 4.2.6.B DOCUMENTOS LEGALES SUSTANCIALES y NO SUSTANCIALES

De acuerdo a la tabla de presentación de documentos visibles en los **Puntos 3.2 y 3.3 del presente informe,** se atestigua que el oferente ha presentado en forma apropiada los documentos legales requeridos.

Siendo el mismo oferente considerado para el lote 1, nos remitimos al resumen de cumplimientos de las formalidades legales de la Tabla 10, página 14.

Tabla 23 – REQUERIMIENTO DE DOCUMENTOS LEGALES – LOTE 2

| EN OBRAS | | |
|---|---|---|
| **DOCUMENTOS LEGALES** | | **CUMPLIMIENTO** |
| **SUSTANCIALES** | | |
| 1. | Formulario de Oferta * | Presenta conforme al PBC (folio 13-14-) |
| 2. | Lista de Precio – LOTE 2s | Presenta conforme al PBC (folio 19) |
| 3. | Garantía de Mantenimiento de Oferta* | Presenta Póliza conforme al PBC (folio 02) |
| 4. | Constancia del Perfil del Proveedor (SIPE) | Presenta Constancia N°1819766 folio (07 - 08 |
| **PERSONAS FISICA** | | |
| 5. | Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta. (*) | Presenta conforme al PBC (folio 09) |
| 6. | Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes | Presenta conforme al PBC s/ Perfil del Proveedor N°1819766 |
| 7. | Copia de Poder por Escritura Pública + Cédula de Identidad. Otorgado suficientemente para presentar la oferta y representar a la firma en los actos de la licitación, en el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación. (*) | |
| **NO SUSTANCIALES** | | |

Cristina Schiavone
Infraestructura

| | | |
|---|---|---|
| 8. | Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social (**) | Presenta conforme al PBC el PBC (folio 11) |
| 9. | Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. | Presenta conforme al PBC (folio 12) |
| 10. | Certificado de Cumplimiento Tributario. | Presenta conforme al PBC (folio10) |
| 11. | Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente. | Presenta conforme al PBC s/Constancia SIPE N° 1819766 |
| 12. | Declaración Jurada de Declaración de Personas, de conformidad con el formulario estándar Sección Formularios. | Presenta conforme al PBC folio 20) |
| 13. | Constancia de Visita Técnica | Presenta conforme al PBC Pag. 21-22 |

Las declaraciones juradas del Formulario de Oferta y del formulario de Declaración de personas, a través de los incisos f) y 1), respetivamente, incluyen manifiestos de no encontrarse inhabilitados para participar, tanto la firma, como sus representantes legales en procesos de contratación regidos por la Ley 7021/24. Ambos formularios están presentes en la propuesta.

### 4.2.6.C EVALUACIÓN DE INHABILITACIONES

De acuerdo al análisis hecho en el **Punto 3.2 y 3.3 del presente informe**. se constata que la firma y/o su propietario/representante legal no se encuentran inhabilitados, tanto, en los registros de la DNCP, SINARH y DINAC.

### 4.2.6.D EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

El análisis de la capacidad financiera, para el oferente mejor ubicado en el lote 2, es la misma ya realizada en el punto 8.I.5.3 en relación al lote1. Nos remitimos a dicho apartado para mayores detalles.

Se certifica que se han proveído los documentos necesarios para la evaluación, y que los parámetros de cumplimiento son los mismos. Se introduce copia de la tabla 11, del presente informe, relativa a los cumplimientos enmarcados en el PBC.

Tabla 24 (Repetición) – Lista de parámetros de evaluación financiera

FORMULARIO DE INFORMACION FINANCIERA

Fecha: 21/10/2024
RUC: 1184208

| Resumen de Datos | Año 2 2021 | Año 3 2022 | Año 4 2023 | Promedio |
|---|---|---|---|---|
| Contribuyente de IRAC IN/ IRE GENERAL | | | | |
| [illegible] | 1.32 | N/A | N/A | 1.32 |
| [illegible] | 0.30 | 0.22 | 0.16 | 0.19 |
| [illegible] | 4.23 | 4.56 | 4.29 | 4.38 |
| [illegible] | 26,85% | 20,38% | 5,06% | 23,50% |
| **Contribuyentes de IRE SIMPLE/ IRE RESIMPLE, IRP y de exclusivamente IVA General** | | | | |
| [illegible] | N/A | N/A | N/A | N/A |

Nombre: Silvia Soto — En calidad de: Representante legal

Firma: [illegible] Silvia Soto Representante Legal CI 1184208

Debidamente autorizado para firmar la oferta por y en nombre de LN OBRAS de Nelson Segovia

Arq. Cristina Schiavone
Dirección de Infraestructura
DINAC

Se concluye que el oferente **EN OBRAS** CUMPLE con todos los requerimientos relativos a la capacidad financiera indicados en los PBC.

### 4.2.6.E EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN CONSTRUCCIONES PARA EL LOTE 2

Se procede a estimar la experiencia en obras del oferente según los requisitos mínimos exigidos en el PBC, en función a la siguiente documentación arrimada.

Tabla 25 (Repetición) – Lista de documentos para evaluación de la experiencia necesaria en obras

| **"EN OBRAS" NELSON SEGOVIA** | |
|---|---|
| **REQUISITOS DOCUMENTALES PARA EVALUAR LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA GENERAL Y ESPECIFICA EN OBRAS – LOTE 1.1** | |
| 1.Facturas, Balance General que avalen la facturación. | Folio del 01 al 26 |
| 2.Constitución de Sociedad, constancia de inscripción en el Ruc, y/o documento que demuestren la antigüedad de la empresa en el rubro de construcciones civiles | Constancia del Perfil del Proveedor (Folio 07) |
| 3.Certificado y/o Recepciones finales que avalen trabajos culminados satisfactoriamente por la contratista con Entidades Públicas y/o privadas equivalentes o superior al monto total de la presente licitación. | Presenta según lo establecido en el PBC (Folio 27 AL 205) |

Se solicitó mediante nota del 04/11/24, documentación faltante para evaluación de la experiencia general y especifica en obras.

#### A- EXPERIENCIA GENERAL

El análisis de este aspecto es el mismo que realizado en el punto 8.I.5.4 y aplicable para el Lote 2. Los requerimientos del PBC son los mismos, así como el oferente seleccionado. Se presenta la tabla de resumen de cumplimiento de los parámetros exigidos en el pliego ya señalada en la sección mencionada. Remitimos a dicha sección para mayores detalles.

Tabla 26 (Repetición) –Evaluación de los parámetros requeridos para la Experiencia General necesaria en obras

| **EN OBRAS** | | |
|---|---|---|
| **EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS NECESARIOS PARA EL LOTE 2.1** | | |
| **Parámetros de Cumplimiento** | | |
| E- Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior al 50% en relación al monto máximo. **(50% del Monto del Llamado Gs.992.010.955)** | **4.446.478.934 > 496.005.478** | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| F- Experiencia General en el rubro de construcciones CIVILES de ocho (8) años en trabajos similares. | Se constata relación con el estado en trabajos de construcción desde 2010 = 14 años | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| G- Constancia de visita técnica del sitio donde se realizarán los trabajos. | SI | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |

El oferente **EN OBRAS** CUMPLE con todos los requerimientos relativos a la EXPERIENCIA GENERAL EN CONSTRUCCIONES CIVILES indicados en los PBC.

#### B- EXPERIENCIA ESPECIFICA

Experiencia Específica en Obras, según los folios, donde se declaran 09 contratos de obra de características similares. En ella constan contratos de ejecución de obras desde el año 2.015 hasta el 2.024.

De los datos suministrados con mayor detalle, se destacan como similares los contratos, N° 56/2022,50/2019 Y 140/2023

Tabla 27 –Evaluación de los parámetros requeridos para la Experiencia Específica necesaria en el LOTE 2

| **EXPERIENCIA ESPECIFICA EN OBRAS –LOTE 1.1** | | |
|---|---|---|
| **Parámetros de Cumplimiento/Documentos** | | |
| A- Contar con experiencia mínima en obras civiles, en ejecución de sanitarios diferenciados en locales de alto tránsito, como por ejemplo shoppings, restaurantes hoteles etc. para el contrato que antecede u otros contratos, | Se constata en base a documentación presentada en la carpeta de este | **CUMPLE** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ejecutados en el período en los últimos cinco (5) años en las siguientes actividades clave: Instalaciones Sanitarias, Colocación de azulejos, Colocación de artefactos Sanitarios, Colocación de pisos, Instalaciones Eléctricas, etc. | Llamado, relación con el estado en trabajos de construcción desde 2015 = 09 años | según lo establecido en el PBC - |
| B- | Contar con al menos tres (3) contratos de trabajos similares en los últimos cinco (5) años. | C. A. N°56/2022 C.A. N° 50/2019 C N° 140/2023 | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC - |
| C- | Facturas, Balance General que avalen la facturación. | | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| D- | Constitución de Sociedad, constancia de inscripción en el Ruc, y/o documento que demuestren la antigüedad de la empresa en el rubro de construcciones civiles | | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |
| E- | Certificado y/o Recepciones finales que avalen trabajos culminados satisfactoriamente por la contratista con Entidades Públicas y/o privadas equivalente como mínimo al 50% del monto total de la presente licitación. | | **CUMPLE** según lo establecido en el PBC |

El oferente **EN OBRAS** CUMPLE con todos los requerimientos relativos a la EXPERIENCIA ESPECÍFICA EN OBRAS indicados en los PBC.

### 4.2.6.F EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL

La evaluación de las exigencias relativas a la tenencia y calificación de personal clave del oferente **EN OBRAS**, en función a los documentos recibidos, es la mismas realizada en el punto 4.1.5.F, del presente informe. Remitimos a dicho punto para más detalle.

Tabla 28 (Repetición) – Parámetros de Cumplimiento de la CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL – LOTE 2

| REQUERIMIENTOS EN MATERIA DE PERSONAL<br><br>**OFERENTE: EN OBRAS NELSON SEGOVIA** | | REQUERIMIENTO | Curriculum Vitae | Copia de Título | Patente Profesional | Habilitación MOPC vigente | Registro del Técnico en | Carnet Profesional Electricista actualizado -CAT. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Un (1) Residente de obras, Arquitecto o Ingeniero Civil habilitado por el MOPC, CON CINCO AÑOS DE EXPERIENCIA EN OBRAS DE NATURALEZA Y COMPLEJIDADES SIMILARES. | Arq. Raul Domaniezky | Cumple | si | si | si | si | | |
| Un electricista con Carnet profesional actualizado categoría A expedido por la ANDE. | Ing. Alejandro Carracela | Cumple | si | si | si | | | si |
| Auxiliar de seguridad industrial y Salud Ocupacional con título habilitante de Instituciones reconocidas por el MEC para ejercer la función de Gestionar planes de Higiene Ocupacional y Seguridad laboral de los personales de la Empresa. Observar, analizar, evaluar, prevenir y corregir situaciones de riesgos laborales. Responder ante situaciones de Emergencia dentro del ámbito laboral. | Werner Vielman | Cumple | si | si | | | si | |
| Declaración jurada de disponibilidad de tiempo y trabajo completos. | si | Cumple | | | | | | |

**El oferente EN OBRAS cumple con todos los requerimientos en materia de personal.**

### 4.2.6.G EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS PARA EL LOTE 2

Para el efecto, el oferente ha suministrado los formularios "Lista de Equipos "de capacidad en materia de Equipos" requeridos por el PBC, así como, los. documentos respaldatorios, con los folios 237 al 242, sumado aquellos aportados a requerimiento del Comité Evaluador, Se expone a continuación el cuadro de cumplimiento según los parámetros señalados en el PBC para el Lote 2.

Tabla 29 – tabla de Parámetros de Cumplimiento de la CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS – LOTE 2

| REQUERIMIENTO EN MATERIA DE EQUIPOS | CONDICION |
|---|---|
| • Una Mezcladora de 1m3.<br>• Palas anchas, baldes, carretillas, azadas y todos los elementos necesarios para la correcta ejecución de los trabajos. Contenedor de escombros.<br>• Andamios, Escaleras, etc. Herramientas menores.<br>• Los equipos mínimos necesarios presentados por los oferentes no deberán estar comprometidos en otras obras, los propios o alquilados. | Cumple |
| • Los equipos mínimos necesarios presentados por los oferentes no deberán estar comprometidos en otras obras, los propios o alquilados. | Cumple |
| • Cuadro de revalúo fijo en el caso de propietarios de equipos. | |
| • En caso de equipos pertenecientes a terceros, adjuntar: (i) constancia donde se certifique que dicho equipo permanecerá en la obra todo el tiempo que sea necesario para cumplir con las tareas especificadas; (Ii) contrato de alquiler o leasing, o carta compromiso otorgada por el propietario de que los equipos serán cedidos en alquiler o leasing. Presentar cedula verde o contrato de alquiler de los vehículos propuesto. | Cumple |

**El oferente EN OBRAS cumple con todos los requerimientos en materia de Equipos para el LOTE 2**

### 4.2.6.H OTROS REQUERIMIENTOS

El pliego de Bases y Condiciones requiere la **Constancia de Asistencia** a la visita técnica realizada en fecha 10 de setiembre de 2024, a la zona de obra del lote 2. En ese sentido, el oferente presenta el acta de asistencia cuyo representante de la empresa, firma la constancia conforme al requerimiento.

### 4.2.6.i VALORACIÓN CONCLUSIVA RELATIVA A LA OFERTA MAS CONVENIENTE PARA EL LOTE 2

Verificada la oferta del oferente **EN OBRAS, se concluye** que el mismo CUMPLE acorde con lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones, en cuanto, el mejor precio para la convocante, en conjunción al cumplimiento de las condiciones de participación, de la presentación de credenciales necesarias para demostrar de experiencias en obras similares y de satisfacer las necesidades solicitadas en materia de personal y equipos para el presente lote.

Tabla 30 –Oferta Recomendada –LOTE 2

| N° | EMPRESAS | MONTO OFERTADO | Divergencia respecto al Referencial | |
|---|---|---|---|---|
| | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | Gs.583.229.469 | -41,20 | DESESTIMADO |
| | COIN – CARLOS PERALES ORTELLADO | Gs.663.150.000 | -33,15 | DESESTIMADO |
| | ING. HUGO GIOVINE | Gs.676.060.971 | -31,84 | DESESTIMADO |
| | CX CONSTRUCCIONES S.A | Gs.688.034.000 | -30,64 | DESESTIMADO |
| | SPAZIO CONSTRUCCIONES S.R.L. CARLOS PENAYO | Gs.702.408.558 | -29,19 | DESESTIMADO |
| 1 | EN OBRAS – NELSON SEGOVIA | **Gs.737.860.100** | **-25,62** | **RECOMENDADO** |

### 4.2.6.J REPUESTAS A LA SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN ADICIONAL RELATIVA AL LOTE 2

Dicha información se encuentra al ANEXO 1 del presente informe.

Schiavone

## 4.3 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PARA EL LOTE 3 – ADQUISICION DE SECAMANOS

Tabla 31 – Lista comparativa extendida de precios de ofertas –LOTE 3

Licitación: 448198 - MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS,CIELORRASO Y PROVISION DE SECAMANOS

**Lote 3 - PROVISION DE SECA MANOS**

| Grupo 1 - PROVISION DE SECA MANOS | | Contrato Abierto: No | Abastecimi | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción | Atributos / Cantidad / Precio Unitario REFERENCIAL (IVA Incluido) / Precio Total de Referencia | | Ing. Diego Esteban Iglesias | | CK CONST. - Juan Francisco Alfra Doutreleau | | NERY PASI RUMICH AYALA - CONSTRUCTORA FENAR | | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | | ENGINEERING SAECA | | CONSTRUCTORA PILARTIGA - CARDENAS & Asoc. | | JL y COMPAÑÍA S.A. | | BLOK S.R.L. | |
| | | | | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual | Pr. Unit. Oferente | Pr. Total Ofer. | Relación Porcentual |
| 1 | Provision de secamanos con sensor de proximidad y luz UV | Un 12,00 8.100.000 97.200.000 | 53,2% | 6.000.000 | 72.000.000 | -25,93% | 6.000.000 | 72.000.000 | -25,93% | 6.131.700 | 73.580.400 | -24,30% | 6.480.000 | 77.760.000 | -20,00% | 6.852.592 | 82.231.104 | -15,40% | 7.300.000 | 87.600.000 | -9,83% | 7.573.500 | 90.882.000 | -6,50% | 5.224.500 | 62.694.000 | -35,50% |
| 2 | Mano de obra - instalacion de secamanos con sensor de proximidad y luz UV | Un 12,00 526.500 6.318.000 | 6,8% | 350.000 | 4.200.000 | -33,57% | 400.000 | 4.800.000 | -24,03% | 398.560 | 4.782.720 | -24,30% | 421.200 | 5.054.400 | -20,00% | 445.418 | 5.345.016 | -15,40% | 480.000 | 5.760.000 | -8,83% | 492.278 | 5.907.336 | -6,50% | 405.000 | 4.860.000 | -23,08% |
| | | | | 76.200.000 | | 26,39% | 76.800.000 | | 25,83% | 78.363.120 | | 24,30% | 82.814.400 | | 20,06% | 87.576.120 | | 15,40% | 93.360.000 | | 9,81% | 96.789.336 | | 6,50% | 67.554.000 | | 36,29% |

Verificación Numérica

Total por lote: 103.518.000 vente 76.200.000 - 76.800.000 - 78.363.120 - 82.814.400 - 87.576.120 - 93.360.000 - 96.789.336 - 67.554.000

Diferencia - - - - - - -

Aplicación del Margen de Referencia 94.575.600 8,64%

Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

Arq. Cristina Cabrera C.
SDI - Dinac

i- APLICACIÓN DEL MARGEN DE REFERENCIA

Sobre el punto, 7 de los 8 oferentes han solicitado al ente emisor pertinente los certificados de origen de productos y mano de obra nacional (CPEN), y posteriormente, fueron presentado en tiempo y forma. La Empresa BLOK S.A. no presenta dicho documento

No en todos los certificados expedidos se certifica el SERVICIO DE ORIGEN NACIONAL, por lo que hay ventajas relativas por dicho motivo entre los distintos oferentes, a la Empresa BLOK S.A. se le sumara el 40% de su oferta por dicho motivo.

ii- VERIFICACIÓN ARITMÉTICA de los Precios Ofertados - LOTE 3

Para este Lote, las discrepancias numéricas en las operaciones aritméticas no han sido detectadas

iii- ORDENAMIENTO PRELIMINAR DE MENOR A MAYOR – LOTE 3

Se presenta, seguidamente, la lista ordenada de menor a mayor de los precios más convenientes para la convocante.

El precio total de referencia para el presente lote es de **Gs.103.518.000.**

Tabla 32 – El ordenamiento preliminar de los precios de oferta de menor a mayor.

| N° | EMPRESAS | MONTO OFERTADO | Divergencia respecto al Referencial |
|---|---|---|---|
| 1 | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | **Gs. 76.200.000** | **-26,39%** |
| 2 | CX CONSTRUCCIONES S.A. | **Gs. 76.800.000** | **-25,81%** |
| 3 | NERY PASSI RUMICH AYALA - CONSTRUCTORAFENAR | **Gs. 78.363.120** | **-24,30%** |
| 4 | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | **Gs. 82.814.400** | **-20,00%** |
| 5 | INGINEERING SAECA | **Gs. 87.576.120** | **-15,40%** |
| 6 | JOEL DARÍO FILÁRTIGA BAEZ | **Gs. 93.360.000** | **-9,81%** |
| 7 | BLOK S.R.L. | (Gs. 67.554.000) aplicado el margen de preferencia **Gs. 94.575.600** | **-8.64%** (Aplicado margen de preferencia) |
| 8 | DIEGO M. JARA ESTIGARRIBIA-JL y Compañia | **Gs. 96.789.336** | **-6,50%** |

iv- ANÁLISIS NUMÉRICO DE LAS OFERTAS

Se aplicará el análisis señalado en el PBC respecto a la coherencia numérica y al porcentaje de desviación de los precios ofertados con respecto a los precios de referencia para los 16 ítems previstos para este lote.

El mismo establece, "... *Luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro:*

*En obras públicas: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior* ***al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante*** *y difundido con el llamado a contratación...*"

En las tablas precedentes, se indica el ordenamiento preliminar de los precios de oferta para el presente lote, por precios totales de menor a mayor, indicándose la variación porcentual del precio total, de cada ítem y del lote completo, respecto a los precios de referencia, se indica en la tabla siguiente.

De acuerdo al inc. 2.1.3, del Art. 75 mencionado, ..."*Se selecciona provisoriamente a la oferta con menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de contratación*".

Consecuentemente, se selecciona las ofertas como siguen a continuación.

Cristina Schiavone
de Infraestructura

### 4.3.1 Evaluación de la Oferta de DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER para el LOTE 3

Del análisis numérico de la oferta más baja, para este lote, se constatan que, los Ítems 1 y 2 presentan divergencias significativas respecto a sus valores de comparación referencial, es decir, **menores al -25%,** donde el ítem más significativo según su peso, a saber, el Ítem 1 que representan el 93,9% del precio total de referencia, presenta variación relativa excesivas que alcanza entre **-25,93%, y el ítem 2, -33,52%** en consecuencia, se había solicitado al oferente, en fecha 08 de noviembre de 2.024, el desglose de los precios por dicha situación, mediante comunicación donde se le solicita el análisis de precio para los tres lotes donde el oferente presentó oferta.

Si bien, la Empresa **DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER**, ha presentado en tiempo y forma las documentaciones requeridas por el Comité para los lotes 1 y 2, no se remitió lo respectivo al Lote 3, se considera, por tanto, que la información suministrada para el lote 3 es insuficiente, razón por la cual se procede a desestimar la oferta de la misma, pasando a analizar a la siguiente menor oferta.

> 2.1.5 En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

### 4.3.2 Oferta de CX CONSTRUCCIONES para el LOTE 3

Del análisis numérico de la siguiente oferta más baja, para este lote, se constatan que el Ítems 1 presenta divergencia significativa respecto a sus valor de comparación referencial, es decir, **menor al -25%,** donde el ítem más significativo según su peso, a saber, el ítem del 01, que representa el 94% del precio total de referencia, presenta variaciones relativas mayores al porcentaje límite, en consecuencia, se había solicitado al oferente, en fecha 08 de noviembre de 2.024, el desglose de los precios en dicha situación, mediante comunicación donde se le solicita el análisis de precio para los tres lotes donde el oferente presentó oferta.

Llegado el día y la hora tope para la presentación de la documentación requerida, 08/11/24, la firma CX CONSTRUCCIONES presentó en tiempo y forma lo requerido por el Comité y se procede a analizarlos

Respecto al monto total, la oferta presenta una desviación porcentual del -25,81% por debajo del precio total referencial.

Del análisis numérico del listado de oferta se observa que la misma no presenta inconsistencia aritmética, y del desglose, al tratarse de la provisión e instalación de un dispositivo eléctrico sin mayores implicaciones o complicaciones, se considera un precio de oferta viable.

Pasamos a evaluar los demás parámetros contemplados en el PBC.

### 4.3.2.A EVALUACIONES ADICIONALES DE LA OFERTA DE CX CONSTRUCCIONES PARA EL LOTE 3

Seguidamente el comité de evaluación procede a verificar los aspectos legales, financieros y técnicos de la oferta de la empresa que presenta menor precio, conforme a lo establecido en el PBC, y a realizar el cuadro de CUMPLIMIENTO de la empresa **CX CONSTRUCCIONES,** de modo a verificar, *"...que tenga plena capacidad de obrar, no estén incursas en alguna prohibición para contratar ni se encuentren inhabilitadas y, además, acrediten su solvencia económica, financiera y técnica o profesional,* de acuerdo a las condiciones establecidas en las bases de la contratación y la normativa legal vigente (Art. 19, Ley 7021/22).

### 4.3.2.B DOCUMENTOS LEGALES SUSTANCIALES y NO SUSTANCIALES

De acuerdo a la tabla de presentación de documentos visibles en los **Puntos 3.2 y 3.3 del presente informe,** se atestigua que el oferente ha presentado en forma apropiada los documentos legales requeridos.

Cristina Schiavon
Infraestructu

Tabla 32 – REQUERIMIENTO DE DOCUMENTOS LEGALES – LOTE 3

| CX CONSTRUCCIONES | | |
|---|---|---|
| **DOCUMENTOS LEGALES** | | **CUMPLIMIENTO** |
| | **SUSTANCIALES** | |
| 1. | Formulario de Oferta * | Presenta conforme al PBC (folios 1 y 2-) |
| 2. | Lista de Precio – LOTE 3s | Presenta conforme al PBC (folio 5) |
| 3. | Garantía de Mantenimiento de Oferta* | Presenta Póliza conforme al PBC (folios 6 - 20) |
| 4. | Constancia del Perfil del Proveedor (SIPE) | Presenta Constancia N°1811077 folios (33 – 34) |
| | **PERSONAS JURÍDICA** | |
| 5. | Fotocopia Simple Documentos que acrediten la Existencia Legal -(PJ) | Presenta conforme al PBC folios (53 - 70) |
| 6. | Fotocopia Simple Documentos de Identidad de Representantes o apoderados | Presenta conforme al PBC folios (27 - 28) |
| 7. | Constancia de Registro Único de contribuyentes | Presenta conforme al PBC folio (29) |
| 8. | Fotocopia de Documento que acredite Facultades del Firmante a Representar a la Empresa | Presenta conforme al PBC folio (44) |
| | **NO SUSTANCIALES** | |
| 9. | Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social (**) | Presenta conforme al PBC el PBC (folio 21) |
| 10. | Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. | Presenta conforme al PBC (folio 22) |
| 11. | Certificado de Cumplimiento Tributario. | Presenta conforme al PBC (folio 23) |
| 12. | Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente. | Presenta conforme al PBC (folio 24) |
| 13. | Declaración Jurada de Declaración de Personas, de conformidad con el formulario estándar Sección Formularios. | Presenta conforme al PBC folio (25-26) |
| 14. | Constancia de Visita Técnica | Presenta conforme al PBC folio (31-32 |

Las declaraciones juradas del Formulario de Oferta y del formulario de Declaración de personas, a través de los incisos f) y 1), respetivamente, incluyen manifiestos de no encontrarse inhabilitados para participar, tanto la firma, como sus representantes legales en procesos de contratación regidos por la Ley 7021/24. Ambos formularios están presentes en la propuesta.

### 4.3.2.C EVALUACIÓN DE INHABILITACIONES

De acuerdo al análisis hecho en el **Punto 3.2** del presente informe se constata que la firma y/o su propietario/representante legal no se encuentran inhabilitados, tanto, en los registros de la DNCP, SINARH y DINAC.

### 4.3.2.D EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

El análisis de la capacidad financiera, para el oferente segundo mejor ubicado en el lote 3

Se certifica que se han proveído los documentos necesarios para la evaluación.

Tabla 33 – Lista de parámetros de evaluación financiera

| OFERENTE: | CX CONSTRUCCIONES SA | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Balance General | 2021 | 2022 | 2023 | PROMEDIO | PARÁMETRO A CUMPLIR |
| Activo Corriente | 9 852 645 623 | 3 828 339 823 | 2.051 751 443 | 5 244.245 630 | |
| Pasivo Corriente | 215 533 943 | 844 810 798 | 151 308 263 | 403 884 315 | |
| Activo Total | 9.852.645 623 | 10 939 411 141 | 11 017 263 228 | 10 603.106 664 | |
| Pasivo Total | 215 533 943 | 844 810 798 | 146 308 203 | 402 217 648 | |
| Utilidad Neta | 548 384 183 | 6 186 000 017 | 824 840 539 | 2 519 674 913 | |
| Capital | 9 000 000 000 | 9 000 000 000 | 10.865 955 025 | 9 621 985 008 | |
| | Índices Financieros | | | | |
| Ratio de Liquidez | 46 | 5 | 14 | 13 | > = 1 |
| Endeudamiento | 0, 16 | 0 13 | 0 75 | 0 26 | < = 0.80 |
| Rentabilidad | 6 | 69 | 8 | 26 | No debera ser Negativo |

Arq. Cristina Schiavone
Dirección de Infraestructur
DINAC

### 4.3.2.E EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

Tabla 34 – Lista de obras del oferente para la evaluación de la experiencia

| CX CONSTRUCCIONES | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PLAZO | | NOMBRE | CLIENTE | CONTRATO | TIPO | ID | MONTO DEL CONTRATO | AMPLIACIÓN DEL CONTRATO | DOCUMENTOS PROBATORIOS | | | | |
| | | | | | | | | | Rc.Def. | Copia contrato | Facturas | Form. 2 | Form. 4 |
| 11/7/16 | 7/6/17 | Construccion de Obras Varias para el AISP | Direccion Nacional de Areonautica Civil | CN 22/2016 | Publico | N 293926 | Lote 1 413.215.981Gs. Lote 2 234.176.750Gs. Lote 4 247.594.232Gs. Lote 5 324.698.350Gs. | | Rec Def. 07/06/2017 | SI | NO | NO | NO |
| 23/11/17 | 1/12/17 | Remodelacion de Servicios Higienicos Publicos | Universidad Nacional de Asunion | CN 185/2017 | Publico | N 337160 | 120.029.916Gs. | | Rec. Def. 01/12/2017 | SI | NO | NO | NO |
| 4/9/17 | 5/3/18 | Servicio de Mantenimiento del Complejo Edilicio del Banco Central del Paraguay Centro Cultural y Convenciones | Banco Central del Paraguay | CN 18/2017 | Publico | | Lote 3 11.342.500Gs. | | Rec. Def. 05/03/2018 | SI | NO | NO | NO |
| 19/7/19 | 17/12/19 | Mantenimiento y reparacion para el Local de la Morgue Judicial | Ministerio Publico | C N 37/2019 | Publico | N 355.353 | 524.332.180Gs. | | Rec. Def. 17/12/2019 | SI | NO | NO | NO |
| 30/10/19 | 5/3/21 | Contrato de Mantenimiento de Edificios Instituto Forestal Nacional | Instituto Forestal Nacional | C N 43/2019 | Publico | N 367.186 | 138.497.415Gs. | SI | Rec. Def 05/03/2021 | SI | NO | NO | NO |
| 2/11/20 | 5/2/21 | Mantenimiento y Reparaciones Mayores en ISEPOL Comisaria 21 Asuncion y Agrupacion | Policia Nacional | CN 181/2020 | Publico | N 384.967 | 1.223.362.804Gs.contrat o abierto Monto Maximo | | Rec. Def.05/02/202 1 | SI | NO | NO | NO |
| 7/12/21 | 7/11/22 | Servicio de Mantenimiento y Reparaciones de Edificios en Cede Central y Agencia Regional de la ANDE | Administracion Nacional de Electricidad | CN 8531/2021 | Publico | | 155,114,954Gs. | SI | Rec.Def. 07/11/2022 | SI | NO | NO | NO |
| 20/12/21 | 10/5/23 | Reparaciones Varias en Edificios Administrativos sede Central de SENACSA Prunianual Contrato Abierto | ServicioNacional de Calidad y Salud Animal | CN 12/2021 | Publico | N 400.659 | 3,000,000,000 Contrato Abierto Monto Maximo | | Rec. Def. 10/05/2023 | SI | NO | NO | NO |

El análisis para el oferente es similar al hecho en la sección 5.1.5.A respecto al lote 1, pero con algunas diferencias.

Desde el aspecto de **Experiencia General**, el oferente no ha utilizado formularios de declaración de obras, (no se han exigido en este llamado), sin embargo, presento contratos de obras suficientes para resumir la experiencia en obras civiles convencionales.

Todas las obras declaradas han sido con entidades del estado, de pequeño y mediano porte.

Para la consideración del primer criterio de evaluación, **la "Facturación media de los mejores cinco (5) años"**, teniéndose en cuenta las obras declaradas. El monto promedio de los mejores 5 años da Gs.3.975.728.812, que comparados al 50% del mosto del lote de Gs. 51.759.000, alcanza el monto requerido. Cumple.

Para la evaluación del segundo criterio de evaluación, la **"Experiencia general en el rubro de obras civiles de 8 años".** se declaran 08 contratos desde el año 2.016, y varios de los mismos se verifican en el registro del SIPC, lo cual, es suficiente para cumplir con el requerimiento.

El tercer criterio habla de **"Participación en calidad de contratista o subcontratista autorizado en al menos un (1) contrato de características similares a las obras propuestas dentro de los últimos 5 años"**. Para la evaluación del criterio recurrimos a la documentación adicional aportada donde se detallan contratos, recepciones definitivas, lista de rubros de obra.

Para el efecto, pueden ser considerados los contratos 5° al 9, la experiencia requerida es la del manejo e instalación de artefactos eléctricos, y para este aspecto, todas las obras presentan trabajos de instalación de artefactos eléctricos. Por tanto, para el presente lote, Se cumple, con el requerimiento de experiencia similar en obras dentro delos últimos 5 años.

En cuanto al cuarto criterio de evaluación, la presentación de "**constancia de participación en la visita técnica**" del 10 de septiembre pasado, el oferente cumple con dicho requisito al presentar, folio N°31-32, el mencionado documento donde consta la participación del representante de la empresa.

Cristina Schiavone
Dirección de Infraestructura
DINAC

En lo que respecta a la **Experiencia Específica,** el pliego de Bases y Condiciones menciona la necesidad de contar con experiencia mínima, en el periodo de los últimos cinco (5) años, en obras civiles con características tales como, la ejecución de locales sanitarios diferenciados de alto tránsito, con características especiales que se pueden dar en shoppings, restaurantes, hoteles, en cuanto tecnologías utilizadas, materiales y mano de obra especializada para la correcta colocación y funcionamiento de los mismos. Para el presente Lote es aplicable lo relativo a instalaciones eléctricas, el cual consideramos como actividad clave.

En base a la documentación presentada, constan de 5 contratos ejecutados en los últimos 5 años, poseen recepciones definitivas y listado de ítems de obra. En 4 de ellas consta la experiencia en instalaciones eléctricas necesarias para validar la capacidad de ejecución de los trabajos relativos al lote.

Se concluye que el oferente **CX CONSTRUCCIONES** CUMPLE con todos los requerimientos relativos a la experiencia general y especifica indicados en los PBC para el LOTE 3.

### 4.3.2.F EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL

La evaluación de las exigencias relativas a la tenencia y calificación de personal clave del oferente **CX Construcciones S.A.**, en función a los documentos recibidos.

Tabla 35 – Parámetros de Cumplimiento de la CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL – LOTE 3

| REQUERIMIENTOS EN MATERIA DE PERSONAL<br><br>**OFERENTE:**<br>**CX CONSTRUCTORA** | | REQUERIMIENTO | Curriculum Vitae | Copia de Título | Patente Profesional | Habilitación MOPC vigente | Registro del Técnico en seguridad industrial y salud ocupacional. | Carnet Profesional Electricista actualizado - CAT. A |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Un (1) Residente de obras, Arquitecto o Ingeniero Civil habilitado por el MOPC, CON CINCO AÑOS DE EXPERIENCIA EN OBRAS DE NATURALEZA Y COMPLEJIDADES SIMILARES. | Arq. Juliana Sandoval | Cumple | si | si | NO | si | | |
| Un electricista con Carnet profesional actualizado categoría A expedido por la ANDE. | Ing. Aldo Horacio Coronel Ríos | Cumple | SI | SI | | | | SI |
| Auxiliar de seguridad industrial y Salud Ocupacional con título habilitante de Instituciones reconocidas por el MEC para ejercer la función de Gestionar planes de Higiene Ocupacional y Seguridad laboral de los personales de la Empresa. Observar, analizar, evaluar, prevenir y corregir situaciones de riesgos laborales. Responder ante situaciones de Emergencia dentro del ámbito laboral. | Alex Sebastián Núñez | Cumple | SI | Si | | | Si | |
| Declaración jurada de disponibilidad de tiempo y trabajo completos. | SI | Cumple | | | | | | |

**El oferente CX CONSTRUCCIONES S.A. cumple con todos los requerimientos en materia de personal.**

### 4.3.2.G EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS PARA EL LOTE 3

Para el efecto, el oferente ha suministrado la "Declaración Jurada de disponibilidad inmediata de equipos propios", "Carta Compromiso de Equipos" en alquiler, y Cuadro de Revaluo de herramientas propias, requeridos por el PBC, así como, en los folios 300, 302 y 303.

Los trabajos involucrados son eminentemente de instalación de artefactos eléctricos.

**El oferente CX Construcciones S.A. cumple con todos los requerimientos en materia de Equipos para el LOTE 3**

Cristina Schiavone
Infraestructur

### 4.3.2.H OTROS REQUERIMIENTOS

El pliego de Bases y Condiciones requiere la **Constancia de Asistencia** a la visita técnica realizada en fecha 10 de setiembre de 2024, a la zona de obra del lote 3.

En ese sentido, el oferente presenta el acta de asistencia cuyo representante de la empresa, firma la constancia conforme al requerimiento.

### 4.2.3.i VALORACIÓN FINAL RELATIVA A LA OFERTA MAS CONVENIENTE PARA EL LOTE 3

Verificada la oferta del oferente **CX CONSTRUCCIONES, se concluye** que el mismo CUMPLE acorde con lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones, como el mejor precio para la convocante, en conjunción al cumplimiento de las condiciones de participación, de la presentación de credenciales necesarias para demostrar la capacidad de adquisición e instalación de los equipos para el presente lote.

Tabla 36 –Oferta recomendada – LOTE 3

| N° | EMPRESAS | MONTO OFERTADO | Divergencia respecto al Referencial | |
|---|---|---|---|---|
| | DIEGO SZKLARKIERVICZ KALLER | Gs. 76.200.000 | -26,39% | DESESTIMADO por falta de presentación documentaria a solicitud del C. E |
| 1 | **CX CONSTRUCCIONES S.A.** | **Gs. 76.800.000** | **-25,81%** | **RECOMENDADO** |
| | NERY PASSI RUMICH AYALA - CONSTRUCTORAFENAR | Gs. 78.363.120 | -24,30% | Menos conveniente |
| | INVERSAN TRADING COMPANY S.A. | Gs. 82.814.400 | -20,00% | Menos conveniente |
| | INGINEERING SAECA | Gs. 87.576.120 | -15,40% | Menos conveniente |
| | JOEL DARÍO FILÁRTIGA BAEZ | Gs. 93.360.000 | -9,81% | Menos conveniente |
| | BLOK S.R.L | | -8.64% (Aplicado margen de preferencia) | Menos conveniente |
| | DIEGO M. JARA ESTIGARRIBIA-JL y Compañía | Gs. 96.789.336 | -6,50% | Menos conveniente |

### 4.3.2.J REPUESTAS A LA SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN ADICIONAL RELATIVA AL LOTE 3

Dicha información se encuentra al ANEXO 1 del presente informe.

Arq. Cristina Schiavone
Subdirección de Infraestructura
DINAC

Jorge Cabrera C.
SDI - Dinac

## 5. ANALISIS Y EVALUACION FINAL

Se han cumplido con todos los trámites pertinentes para la evaluación de las Ofertas presentadas en cada uno de los 3 lotes componentes del llamado LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL (LPN) N°18/2024.

Con respecto a las ofertas presentadas para el Lote 1, la realizada por la Firma **NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS** ha sido calificada como la oferta baja en precio, pero a la vez, cumpliendo con las condiciones legales, económicas y técnicas requeridas en el pliego de bases y condiciones, asumiéndose, por tanto, que dicho oferente posee las condiciones financieras, experiencia y los recursos técnicos suficientes para ejecutar el Contrato, y por tanto, la más conveniente para la convocante, por lo que el Comité de Evaluación recomienda la adjudicación a la citada firma.

Paralelamente, tomándose en cuenta las ofertas recibidas para la ejecución de las obras enmarcadas en el Lote 2, este comité de evaluación ha encontrado que la propuesta presentada por la Firma **NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS,** presenta la oferta de menor precio, con las condiciones legales, económicas y técnicas exigidas, por tanto, la firma está calificada y con la capacidad necesaria financiera y técnica para ejecutar el Contrato, por lo que el Comité de Evaluación recomienda la adjudicación a la citada firma. capacidad necesaria

Con relación de las ofertas presentadas para el Lote 3, cumplido todos los trámites pertinentes de evaluación de la Oferta, la propuesta presentada por la Firma **CX CONSTRUCCCIONES S.A,** ha sido valuada como la oferta más baja, y que a su vez, cumple al mismo tiempo, con las condiciones legales, económicas y técnicas requeridas, por tanto, considerándose que está calificada y con la capacidad necesaria para ejecutar el Contrato, este Comité de Evaluación recomienda la adjudicación a la citada firma.

## 6. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN.

Atendiendo lo dispuesto en el Artículo 55° de la Ley 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas", ... "*Con base al informe de evaluación, la convocante adjudicará al oferente cuya oferta asegure las mejores condiciones para el Estado en términos de valor por dinero, cumpla con las condiciones legales, financieras y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones y en la reglamentación correspondiente. El mismo deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas*"., y de conformidad al Artículo 75, del Decreto Reglamentario N° 2264/24, referente al procedimiento de evaluación, que menciona en el inciso 2.1.4, "*Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación*", **este Comité de Evaluación de Ofertas eleva a consideración de la autoridad superior las recomendaciones siguientes correspondientes a los 3 lotes del presente llamado.**

**Proponer la adjudicación del contrato de obras previstas en el LOTE 1.1, "MANTENIMIENTO DE BAÑOS - GRUPO MANTENIMIENTO DE BAÑOS, del llamado LPN N° 18/2024 "MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS", con I.D. N° 448.198,** de acuerdo al siguiente cuadro:

| EMPRESA | MONTO TOTAL OFERTADO | RELACIÓN PORCENTUAL | MONTO TOTAL DE REFERENCIA |
|---|---|---|---|
| NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS – EN OBRAS | Gs. 2.249.422.900 | -17,12% | Gs. 2.820.063.420. |

Así mismo,

**Proponer adjudicar el contrato de obra con los ítems enmarcadas en el Lote 2.1, "MANTENIMIENTO DE CIELORRASO - GRUPO MANTENIMIENTO DE CIELORRASO", del llamado LPN N° 18/2024 "MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS", con I.D. N° 448.198,** de acuerdo al siguiente cuadro:

| EMPRESA | MONTO TOTAL OFERTADO | RELACIÓN PORCENTUAL | |
|---|---|---|---|

| | | | MONTO TOTAL DE REFERENCIA |
|---|---|---|---|
| NELSON FEDERICO SEGOVIA AZUCAS – EN OBRAS | Gs.737.860.100 | -25,26% | Gs. 992.010.955. |

Finalmente,

recomendar adjudicar el Lote **3.1, "PROVISION DE SECA MANOS - GRUPO PROVISION DE SECA MANOS", del llamado LPN N° 18/2024 "MANTENIMIENTO, REMODELACION DE BAÑOS, CIELORRASO Y PROVISION DE SECA MANOS", con I.D. N° 448.198,** de acuerdo al siguiente cuadro:,

| EMPRESA | MONTO TOTAL CORREGIDO | RELACIÓN PORCENTUAL | MONTO TOTAL DE REFERENCIA |
|---|---|---|---|
| CX CONSTRUCCIONES S.A. | Gs. 76.800.000 | -25,81% | Gs. 103.518.000 |

Es nuestro informe.

Jorge Cabrera C.
Miembro de Comité Evaluador

Arq. Cristina Schiavone
Miembro de Comité Evaluador