

**INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN**  
**LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL, ID N° 454.075, MANTENIMIENTO Y**  
**REPARACIÓN DE HERRAMIENTAS Y GENERADOR ELÉCTRICO**

**I.) DETALLE DEL LLAMADO**

CATEGORIA DEL BIEN	243- Mantenimiento y reparaciones menores de maquinarias, equipos y muebles de oficina
NUMERO DEL PAC	454.075
NOMBRE DEL LLAMADO	Mantenimiento y reparación de herramientas y generador eléctrico
MODALIDAD DE CONTRATACION	Licitación de Menor Cuantía Nacional
FORMA DE ADJUDICACION	Por lote
FORMALIZACIÓN DE LA ADJUDICACION:	Contrato
VIGENCIA	Plurianual - Hasta el 31 de diciembre de 2025
TIPO DE EVALUACIÓN	Evaluación basada únicamente en el precio

**II.) APERTURA DE LAS OFERTAS**

El Acto de Apertura de la Oferta fue realizado en fecha 25/9/2024, por el Ing. Edison Melgarejo y el Sr. Roberto Sandoval, integrantes de la UOC, quienes representaron a la FADA.

En el plazo establecido para la apertura presentaron sus ofertas las siguientes firmas:

N°	FIRMAS/EMPRESAS:	RUC:
1	Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo	753733-6
2	FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez	3543901-7

**III.) Observaciones manifestadas durante el acto de apertura:** No hubo observaciones.

**IV.) DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN**

**IV.1) VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL**  
**FORMULARIO DE OFERTAS**

**a) Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo.**

En primer término, se procedió a analizar los documentos de carácter sustancial de las ofertas recibidas; resultando que: En la verificación de los formularios de ofertas y lista de precios, el Comité constata



MARÍA SARA OCAMPOS  
Comité de Evaluación de Ofertas



Abg. GUILLERMO SARABIA  
Comité de Evaluación de Ofertas



C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ  
Comité de Evaluación de Ofertas



que la firma **Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonso** presenta los documentos debidamente completados y firmados. El oferente correspondiente presenta documento del Perfil del Proveedor, donde se puede verificar los documentos activos y vigentes al momento de la apertura. Por tanto, CUMPLE.

**b) FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez**

En primer término, se procedió a analizar los documentos de carácter sustancial de las ofertas recibidas; resultando que: En la verificación de los formularios de ofertas y lista de precios, el Comité constata que la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez** presenta los documentos debidamente completados y firmados. El oferente correspondiente presenta documento del Perfil del Proveedor, donde se puede verificar los documentos activos y vigentes al momento de la apertura. Por tanto, CUMPLE.

**GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA**

En la verificación de la garantía de mantenimiento de oferta, el Comité de Evaluación hace constar que el oferente: **Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonso** presenta correctamente la Declaración Jurada de mantenimiento de Ofertas, debidamente extendida por el plazo y el monto requerido, además acompañada con la Certificación de firmas establecida en el Art 2 de la Resolución DNCP N°1230/2024: *“Artículo 2 Modificar y ampliar el inciso m) del art. 1 de la Resolución DNCP N°4401/23 “Por el cual se modifica el inciso m) del art. 1e de la Resolución DNCP N° 4401/23, quedando cuanto sigue: “m) Garantías instrumentadas a través de Declaración Jurada: Documento por el cual se instrumenta una garantía en el marco de los procedimientos de contratación de menor cuantía y en procedimientos especiales de contrataciones, según se establezca en las bases de la contratación de conformidad al marco regulatorio vigente. La misma deberá acompañar la certificación de firmas respectiva, la DNCP podrá establecer excepciones a la certificación de firmas para determinados casos”.* Por tanto, CUMPLE.

En la verificación de la garantía de mantenimiento de oferta, el Comité de Evaluación hace constar que el oferente: **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez** presenta correctamente la Declaración Jurada de mantenimiento de Ofertas, debidamente extendida por el plazo y el monto requerido, además acompañada con la Certificación de firmas establecida en el Art 2 de la Resolución DNCP N°1230/2024: *“Artículo 2 Modificar y ampliar el inciso m) del art. 1 de la Resolución DNCP N°4401/23 “Por el cual se modifica el inciso m) del art. 1e de la Resolución DNCP N° 4401/23, quedando cuanto sigue: “m) Garantías instrumentadas a través de Declaración Jurada: Documento por el cual se instrumenta una garantía en el marco de los procedimientos de contratación de menor cuantía y en procedimientos especiales de contrataciones, según se establezca en las bases de la contratación de conformidad al*

**MARÍA SARA OCAMPOS**  
Comité de Evaluación de Ofertas

**Abg. GUILLERMO SARABIA**  
Comité de Evaluación de Ofertas

**C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ**  
Comité de Evaluación de Ofertas



*marco regulatorio vigente. La misma deberá acompañar la certificación de firmas respectiva, la DNCP podrá establecer excepciones a la certificación de firmas para determinados casos".* Por tanto, CUMPLE.

Se procedió a la verificación de los documentos que acrediten la existencia del oferente, y las facultades de representación del firmante, constatándose que ambos oferentes CUMPLEN.

Se incluye a continuación el cuadro de resumen de los documentos sustanciales:

REQUISITOS	OFERENTES	
	Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo	Ferretottal de Fernando Rafael Benegas Álvarez
1. Formulario de Oferta (*). [El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.]	PRESENTA	PRESENTA
2, Garantía de Mantenimiento de Oferta(*) La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida, bajo la forma establecida en el SICP.	PRESENTA	PRESENTA
9. Documentos legales		
9.1. Oferentes Individuales. Personas Físicas.		
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.(*)	PRESENTA	PRESENTA
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC. (*)	PRESENTA	PRESENTA
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el poder esté inscripto en el Registro de Poderes. (*)	N/A	N/A

Por lo tanto, se procede a la verificación de los demás documentos y al análisis de los precios ofertados por las empresas quienes cumplen con todos los requisitos documentales sustanciales.



MARÍA SARA OCAMPOS  
Comité de Evaluación de Ofertas



Abg. GUILLERMO SARABIA  
Comité de Evaluación de Ofertas



C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ  
Comité de Evaluación de Ofertas

**IV.2) CUADRO COMPARATIVO DE PRECIOS. ANEXO I**  
**CORRECCIÓN ARITMÉTICA**

Al momento de realizar el cuadro comparativo de oferta el comité constató que existe una inconsistencia en el monto total de la oferta del Lote N° 1 por parte del oferente **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez**, la diferencia es del 1 G. (un guaraní), por lo que se procedió a la corrección aritmética. Por lo tanto, se remitió la nota UOC N° 169/2024 a la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez** en la cual se le solicita la ratificación de la oferta.

La firma respondió en tiempo y forma aceptando la corrección aritmética, quedando la oferta por el Lote N° 1 en Gs. 11.558.125 (guaraníes once millones quinientos cincuenta y ocho millones ciento veinticinco).

Por parte de la empresa **Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo** no se realizó corrección aritmética.

**CERTIFICADO DE ORIGEN DE PRODUCTO Y EMPLEO NACIONAL**

Ambos oferentes presentan el certificado.

**Por lo tanto**, conforme al sistema de adjudicación adoptado en el presente llamado “por lote”, en concordancia con el Art. 75, numeral 2 del Decreto reglamentario N° 2264, se agrupan en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda, quedando de la siguiente manera:

**Lote N° 1 – Mantenimiento y reparación de herramientas**

Nro.	Empresa	P. TOTAL Gs.
1	<b>Compu New &amp; Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo</b>	<b>8.050.000</b>
2	<b>FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez</b>	<b>11.558.125</b>

**Lote N° 2 – Mantenimiento y reparación de Generador eléctrico trifásico**

Nro.	Empresa	P. TOTAL Gs.
1	<b>FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez</b>	<b>18.082.125</b>
2	<b>Compu New &amp; Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo</b>	<b>21.600.000</b>



**MARÍA SARA OCAMPOS**  
Comité de Evaluación de Ofertas



**Abg. GUILLERMO SARABIA**  
Comité de Evaluación de Ofertas



**C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ**  
Comité de Evaluación de Ofertas



#### **IV.3) ANÁLISIS DE LOS PRECIOS OFERTADOS:**

El comité de evaluación procedió al análisis de los precios ofertados por la firma **Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo** y se constató que existen diferencias entre el precio ofertado y el precio referencial en los ítems: *“En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación*, por lo que se le solicitó a la firma un desglose de precios mediante la Nota UOC N° 170 /2024.

El oferente respondió en tiempo y forma: el comité dictaminó que los precios ofertados no son de posible ejecución, ya que se considera una oferta temeraria, debido a la diferencia entre los precios ofertados y el precio referencial que se encuentran por debajo del 52%, en la mayoría de los ítems, y superior al 376 % en un ítem, para los precios del **Lote N° 1**, y, por debajo del 59%, en la mayoría de los ítems y superior al 355 % en un ítem para el **Lote N° 2**.

Por lo tanto, estos montos se consideran temerarios y no son posible de ejecución. En conclusión, en este punto, el comité de evaluación de ofertas dictamina que la firma **Compu New & Asociados de Antonio Ramón Fernández Alfonzo** queda descalificada.

Por otro lado, los precios ofertados por la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez** se encuentran dentro de lo establecido en el PBC. Por tal razón, cumple.

Por lo tanto, en este punto, se procede a realizar el análisis de los demás documentos presentados por la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez**.

#### **IV.4) Verificación de la Documentación Formal de las ofertas**

Seguidamente se procede a verificar el cumplimiento de otros requisitos documentales que no son de carácter sustancial, pero sí formales, y, al respecto el Comité de Evaluación informa que todos los demás documentos formales fueron presentados por la empresa **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez**

Quedando el cuadro de la siguiente manera:

  
**MARÍA SARA OCAMPOS**  
Comité de Evaluación de Ofertas

  
**Abg. GUILLERMO SARABIA**  
Comité de Evaluación de Ofertas

  
**C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ**  
Comité de Evaluación de Ofertas

REQUISITOS	OFERENTE
	<b>FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez</b>
3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. (**)	PRESENTA
4. Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. (**)	PRESENTA
6. Declaración Jurada de “Declaración de Personas”, de conformidad con el formulario estándar - Sección Formularios (**)	PRESENTA
7. Certificado de Cumplimiento Tributario. (**)	PRESENTA
8. Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente. (**)	PRESENTA

Por lo tanto, en este punto, cumple.

**IV.5) Capacidad Financiera:** No aplica

**IV.6) Capacidad Técnica:**

CAPACIDAD TÉCNICA	<b>FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez</b>
El oferente debe presentar la lista con el nombre o los nombres de los profesionales capacitados para la realización de los trabajos, para ambos lotes.	PRESENTA
Certificado o constancia que acrediten la formación profesional del/los personal/es propuestos por el oferente.	PRESENTA

Por lo tanto, en este punto, la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez** **CUMPLE.**

**IV.7) Experiencia:**

En este punto se procede a la verificación de la experiencia en el rubro por parte de la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez**. El oferente no presentó los documentos que respalden este punto, por lo que se procedió a la solicitud de los mismos a través de la Nota UOC N° 168/2024.



MARÍA SARA OCAMPOS  
Comité de Evaluación de Ofertas



Abg. GUILLERMO SARABIA  
Comité de Evaluación de Ofertas



C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ  
Comité de Evaluación de Ofertas





El oferente respondió en tiempo y forma por lo que el Comité concluye que la documentación presentada es satisfactoria.

En conclusión, y en concordancia con lo que se establece en el Pliego de Bases y Condiciones: *“Demostrar la experiencia en Reparación y mantenimiento de herramientas y generador eléctrico con facturaciones de venta, contratos y/o recepciones finales u otros documentos, por un monto equivalente al 50 % como mínimo del monto total ofertado en el presente procedimiento de contratación, de los últimos 3 años (2021, 2022 y 2023). Las sumatorias de las facturaciones deben alcanzar el porcentaje indicado, no será necesaria la presentación del porcentaje del monto establecido por cada año”* el Comité de Evaluación de Ofertas dictamina que el oferente CUMPLE.

#### **IV.) Recomendación con las Justificaciones que sean pertinentes:**

La presente evaluación fue realizada en estricto cumplimiento con lo establecido en los Artículos 52, 53 y de la Ley N° 7021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”, en concordancia con el Art. 75, numeral 2 del Decreto reglamentario N° 2264, que dispone:

*Evaluación basada en precio*

*I. Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:*

- 1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.*
- 2. Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda.*
- 3. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación.*
- 4. Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.*

Por lo mencionado en el informe de evaluación, se seleccionó a la oferta que cumple con los requisitos económicos, técnicos y documentales para su recomendación.

Por ello, el Comité de Evaluación de ofertas dictamina que la oferta de la firma **FERRETOTTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez, con RUC 3543901-7**, es la oferta recomendada como la más conveniente conforme a lista de precios, y por reunir todas las condiciones legales y técnicas establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones.

  
**MARIA SARA OCAMPOS**  
Comité de Evaluación de Ofertas

  
**Abg. GUILLERMO SARABIA**  
Comité de Evaluación de Ofertas

  
**C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ**  
Comité de Evaluación de Ofertas



**Por todo lo expuesto, se expide y recomienda:**

**ADJUDICAR** el llamado a Licitación de Menor Cuantía Nacional para el servicio de Mantenimiento y reparación de herramientas y generador eléctrico, plurianual, por un monto mínimo de Gs. 25.000.000 (guaraníes veinticinco millones) y un monto máximo de Gs. 50.000.000 (guaraníes cincuenta millones) IVA incluido, a la firma **FERRETOTAL de Fernando Rafael Benegas Álvarez, con RUC 3543901-7**, conforme a lista de precios, por constituirse en la oferta más conveniente, y por reunir todas las condiciones legales y técnicas establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones.

Es nuestro informe y recomendación, salvo mejor parecer de la superioridad, a los cuatro días del mes de octubre del año dos mil veinticuatro, en la ciudad de San Lorenzo.

**MARÍA SARA OCAMPOS**  
Comité de Evaluación de Ofertas

**Abg. GUILLERMO SARABIA**  
Comité de Evaluación de Ofertas

**C.P. LILIANA SÁCHEZ DOMEQ**  
Comité de Evaluación de Ofertas

