



San Lorenzo, 07 de agosto de 2024.-

NOTA DOC – SENACSA 1100/2024

Señor

**DR. AGUSTIN ENCINA PEREZ, Director Nacional**  
Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP)

Presente

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. respecto al **Llamado por Licitación Pública Nacional N°04/2024 “Adquisición de Reactivos e Insumos para Diagnóstico Veterinario y Control de Alimentos.”** ID N°441712.- con el fin de remitir el reparo correspondiente a las observaciones realizadas.

*1)- Se consulta el motivo por el cual se consideró válido la oferta del oferente con nombre /razón social G T SCIENTIFIC S.A. con Ruc 80000084-6, teniendo en cuenta lo establecido en el Art 59 "Documentos sustanciales" 60 del Decreto 9823/23 y lo expresamente establecido en el numeral 1-Inciso B del Art. 55 del Decreto 9823/23 que reza: Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria..//*

La oferta de la firma mencionada fue considerada ya que la misma ha cumplido fehacientemente con las documentaciones sustanciales requeridas, tal como se menciona en el Informe de Evaluación (Pág. 2), ahora bien al ser el sistema de adjudicación por **“ITEMS”**, el llenado incorrecto mencionado fue sólo para el ítem N° 355, por lo que la descalificación corresponde sólo para ese ítem, es importante mencionar que la evaluación se realiza ítem por ítem, por tanto, afecta a cada ítem respectivo el cumplimiento de las documentaciones. Hecho que se visualiza en la descalificación realizada en la página 9 del informe emitido.

(\*) Se ha constatado que la Lista de Precios de la firma GT SCIENTIFIC S.A., no ha sido llenado correctamente en el ítem N° 355, en cuanto al cuadro de Características omitiendo el llenado de Marca, Fabricante y Procedencia, siendo esto Sustancial, se rechaza la oferta correspondiente al mencionado ítem de conformidad al Artículo 59 del Decreto Reglamentario N° 9823/23 inciso a) El formulario de oferta y la lista de precios, debidamente llenados y firmados.

SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL

CIENCIAS VETERINARIAS N° 265 CASI RUTA MCAL. ESTIGARRIBIA KM 10,5  
Casilla de Correo: CAPY – 1101 – 1110 CAMPUS UNA – 2169  
SAN LORENZO – PARAGUAY

Teléfono: +595 21 724 0015  
Correo electrónico: info@senacsa.gov.py  
Sitio Web: www.senacsa.gov.py



SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL

CIENCIAS VETERINARIAS N° 265 CASI RUTA MCAL. ESTIGARRIBIA KM 10,5  
Casilla de Correo: CAPY – 1101 – 1110 CAMPUS UNA – 2169  
SAN LORENZO – PARAGUAY

Teléfonos: + 595 21 574501 / +595 21 501374 / +595 21 505727 / +595 21  
576435 / +595 21 507862  
Fax: +595 21 574501 / +595 21 507863






### GT SCIENTIFIC S.A.

Verificadas las documentaciones presentadas por la firma mencionada, este comité ha comprobado que la misma No cumple en cuanto a: "3. *Planilla del Detalle de los bienes y/o servicios, del apartado SUMINISTROS REQUERIDOS - ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, completado y firmado.*" (sic), tras solicitud realizada por este Comité la firma en cuestión presenta la mencionada documentación omitiendo los ítems N° 62, 186, 225, 301, 328 y 329 cuyas ofertas ha sido presentada, por tanto; se procede a rechazar la oferta de los ítems mencionados, de conformidad a lo establecido en el Artículo 60 del Decreto Reglamentario N° 9823/23 el cual establece: "*A ese efecto, el encargado de la evaluación emplazará por escrito al oferente a que presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable conforme con lo establecido en las bases de la contratación, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta.*" (sic) lo subrayado es nuestro.

Así también se ha verificado la Antigüedad de la Empresa en la venta de reactivos y/o insumos de laboratorio, de cómo mínimo tres (3) años, dando cumplimiento, según consta en su Estatuto Social (40 años).

  
SERVICIO NACIONAL DE CALIDAD Y SALUD ANIMAL  
CIENCIAS VETERINARIAS N° 265 CASI RUTA MCAL. ESTIGARRIBIA KM 10,5  
Casilla de Correo: CAPY - 1101 - 1110 CAMPUS UNA - 2169  
SAN LORENZO - PARAGUAY  
Teléfono: +595 21 729 0015  
Correo electrónico: info@senasa.gov.py  
Sitio Web: www.senasa.gov.py

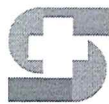
Como se puede observar la firma GT SCIENTIFIC ha presentado el formulario y lista de precios para todos los ítems ofertados, el comité procedió a adjudicar a aquellos que cumplieran con todas las exigencias del Pliego de Bases y Condiciones y el ítem 355, fue descalificado por el llenado incorrecto en dicha documentación sustancial.

2)- Se consulta el motivo por el cual se consideró válido la oferta del oferente con nombre /razón social CHACO INTERNACIONAL SA-con Ruc 80026564-5, teniendo en cuenta lo establecido en el Art 59-Documentos sustanciales, 60 del Decreto 9823/23 y lo expresamente establecido en el numeral 1-Inciso B del Art. 55 del Decreto 9823/23 que reza: Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria..//

La oferta de la firma mencionada fue considerada ya que la misma ha cumplido fehacientemente con las documentaciones sustanciales requeridas, tal como se menciona en el Informe de Evaluación (Pág. 2); al ser el sistema de adjudicación por "ITEMS", es importante mencionar que la evaluación se realiza ítem por ítem, por tanto, afecta a cada ítem respectivo el cumplimiento de las documentaciones. Hecho que se visualiza en la descalificación realizada en la página 12 del informe emitido, así como en la página 18 se observa los ítems que fueron descalificados en la evaluación técnica al corroborar los datos consignados la planilla de ofertas.







### CHACO INTERNACIONAL S.A.

Verificadas las documentaciones presentadas por la firma mencionada, este comité ha comprobado que la misma No cumple en cuanto a: *"1. Autorización del Fabricante, Representante o Distribuidor. Documento Original o copia autenticada por escribanía. Presentar los documentos que demuestren la cadena de autorizaciones desde el fabricante hasta el oferente, vigente y emitida con fecha anterior a la apertura de ofertas. Para Fabricante: Acreditar ser Fabricante. Presentar registro de marca y Declaración Jurada de poseer la capacidad de producción para proveer la cantidad ofertada en el tiempo solicitado. En caso de ser distribuidor: deberá presentar la autorización expedida por el representante para el Paraguay de la marca ofertada y esta autorización deberá estar acompañada del documento que acredite la representación invocada y lo habilite a nombrar distribuidor. Además, si oferta marcas nacionales la autorización debe ser dada por el Fabricante. Para Representante: Carta de Representación original o copia autenticada por escribanía emitida por el Fabricante."* (sic), tras solicitud realizada por este Comité la firma en cuestión no presenta autorizaciones correspondientes a las marcas: SIMPORT SCIENTIFIC y CONFIDEL; por tanto; se procede a rechazar la oferta en los ítems N° 69, 106, 195 y 196, de conformidad a lo establecido en el Artículo 60 del Decreto Reglamentario N° 9823/23 el cual establece: *"A ese efecto, el encargado de la evaluación emplazará por escrito al oferente a que presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable conforme con lo establecido en las bases de la contratación, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta."* (sic) lo subrayado es nuestro.

Así también se ha verificado la Antigüedad y trayectoria de la Empresa, de cómo mínimo tres (3) años, dando cumplimiento, según consta en su Estatuto Social (25 años).

Con respecto a la explicación detallada de sus precios cuyas variaciones son analizadas, la misma ha respondido con la estructura mínima del desglose de composición de los precios requerido en las bases de contrataciones, correspondiente a los ítems: 9, 14, 16, 19, 28, 37, 59, 60, 69, 106, 126, 155, 156, 196, 250, 310, 312, 315, 316 y 323; analizada la respuesta, así como los precios ofertados éste comité dentro de su facultad discrecional determina aceptar la explicación en atención a que los mismos corresponden a precios actuales de mercado; así vemos que durante la realización de los estudios de precios realizados por la convocante los mismos determinan que dichos precios son referenciales, es decir, al sólo efecto de determinar un presupuesto (una presunción de lo que podría costar el bien), y que sólo los competidores (oferentes) son quienes finalmente determinan el precio en función a sus propios costos, mercado, competitividad y margen de utilidades no así la Convocante. Los precios de mercado son dinámicos, por tanto, pueden variar constantemente en función a las condiciones económicas no solo del país sino también de la región.

- Los ítems N° 19, 126, 176 y 323 única oferta corresponde a la firma oferente CHACO INTERNACIONAL S.A., tras verificación técnica se corrobora que el producto ofertado corresponde a la marca BOKAR no así LABORCLIN como se encuentra en la Planilla de Ofertas; por tanto, se procede a rechazar la oferta de los mencionados ítems de conformidad al Artículo 55 del Decreto Reglamentario N° 9823/23, inciso B., punto 5.; y se declararan desiertos conforme a lo establecido en el artículo 56 de la Ley N° 7021/22 inciso b) *Ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la convocatoria o se apartara sustancialmente de ellas.*

Teniendo en cuenta que estas observaciones ya fueron respondidas mediante nota DOC 1045/2024 de fecha 30 de julio, reiteramos que la evaluación fue realizada ítem por ítem, conforme el sistema de adjudicación establecido y que el llenado incorrecto en los ítems mencionados no afecta sustancialmente la oferta, por lo que fue considerada para los demás ítems que cumplen con las condiciones establecidas en las bases y condiciones.





Por lo mencionado precedentemente, consideramos que se realizaron todos los procedimientos conforme a la normativa vigente, y solicitamos mayor aclaración a las observaciones realizadas a fin de realizar los reparos correspondientes y seguir con el procedimiento de Licitación.

Las demás observaciones fueron subsanadas en el SICP.

Sin otro motivo y esperando una respuesta favorable al pedido, hago propicia la ocasión para saludarlo con las expresiones de mi consideración más distinguida.



**Lic. Dámaris Ocampo B.**  
**Directora Operativa de Contrataciones**