



Los Cedrales, 08 de octubre de 2024.

Abog. Juan Agustín María Encina  
Director Nacional  
Dirección Nacional de Contrataciones Públicas

**PRESENTE:**

La Unidad Operativa de Contrataciones de la Municipalidad de Los Cedrales, se dirige a Ud., referente al llamado ID 452305 para “Construcción de Muro de Contención en Sociego Ara Poti” a fines de contestar las observaciones de la retención del expediente correspondiente a la adjudicación segunda etapa:

Carga de Datos
Datos no corresponden
Se observa que los datos cargados en el SICP no corresponden.
Comentario
REITERAMOS: Se constata una inconsistencia de monto adjudicado en el SICP "monto total resultado de la sumatoria de los precios unitarios cargados en el SICP" (\$ 73.311.003), este dato difiere del monto total ofertado y adjudicado conforme lo establece las documentaciones del resultado de la adjudicación (\$ 73.310.903). Se solicita a la convocante corroborar los datos y remitir una planilla indicando en qué ítem se consignó mal el dato, acompañado con el formulario B-05-05 (vía mesa de entrada) para que desde este departamento se realice la modificación a fin de que los datos del SICP coincidan plenamente con los documentos.

En este caso consultamos el motivo por el cual teniendo este error en la sumatoria de los ítems, realizaron la publicación de la primera etapa de la adjudicación?.. Ahora verificando el historial encontramos que la verificación de la adjudicación de la primera etapa, donde se carga la planilla de precios adjudicados “no cuenta con ninguna observación”, por ende somos responsables solidariamente tanto convocante como técnico verificador por la publicación de la adjudicación con ese error, ahora mirando detenidamente la planilla del cuadro comparativo, nos percatamos que al momento de la carga en el SICP, específicamente el ítem N° 3- Retiro de escombros fue adjudicado por el monto de Gs. 2.336.215, sin embargo, en el SICP se consignó el monto de Gs. 2.336.315, es allí donde radica el error y la diferencia que originan ese monto total adjudicado que aparece en el sistema y que difiere de la Resolución de adjudicación emitida. Se remite el ANEXO B 02 08/Cuadro comparativo nuevamente con especial resaltado en el ítem donde se cometió el error al momento de la carga de la planilla de precios adjudicados en el sistema

Documentos del SICP
No coinciden las lineas en el CDP
Se observa una inconsistencia en las lineas del CDP con relación a las lineas cargadas en el SICP.
Comentario
REITERAMOS: Con relación a los datos del administrador de contrato: en el SICP: se ha consignado Flavia Lujan Mareco Silvero; en el contrato y acto administrativo de designación (reparo): Flavia Lujan Mareco..., es decir, ninguno de los datos mencionados es iguales. Se solicita subsanar y que los mismos coincidan plenamente a Flavia Lujan Mareco Silvero





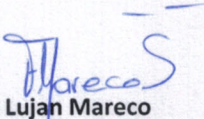
En este caso mencionamos que en el SICP se encuentra registrado el titular de la UOC con sus datos completos, por ello es que en el SICP a la hora de asignarla como Administrador de contratos, queda guardado con todos sus datos completo, y en este caso mencionamos que se procedió a realizar la Rectificación de la Resolución de designación de administrador de contrato del Contrato de Obras N° 02/2024 para tratar de salvaguardar el error involuntario cometido en el momento de la redacción de los documentos como ser el propio contrato y la resolución de designación de contrato, también mencionar que el contrato afectado fue suscripto en fecha 10/09/2024 y ya fue proveído una copia al proveedor adjudicado para que el mismo realizara los tramites de solicitud de la póliza de cumplimiento de contrato, por lo que solicitamos por esta vez pueda ser considerado este caso excepcional para la publicación del contrato y con ello ya la obtención del código correspondiente, ya que por un error involuntario del encargado de tipear el contrato se tenga que estar volviendo hacer firmar copia del contrato al oferente adjudicado, comprometiéndonos en mejorar y evitar estos tipos de errores en los siguientes procesos y elaboración de contratos posteriores que deriven de las adjudicaciones de las licitaciones que realice la institución convocante. A la par aclarar que la Sra. Flavia Lujan Mareco Silvero es la única persona que figura en los documentos remitidos, tanto contrato como resolución de asignación de administración de contrato, por lo que no puede afirmarse que se trataría de otra persona.

Documentos del SICP
Falta remisión de justificación sobre incumplimiento de plazo de protesta.
Se solicita a la Convocante que justifique bajo su exclusiva responsabilidad el motivo por el cual suscribió el contrato antes de que finalice el plazo para la interposición de la protesta.
Comentario
REITERAMOS: La DDJ remitida se encuentra fundamentada con normativas que no rigen para la los procesos de la Ley N° 7021/22, se solicita tener en cuenta la Resolución DNCP N° 15/2024.

En este caso mencionamos que la empresa adjudicada fue la única oferta presentada para el proceso de referencia por lo que, en este caso, la Máxima Autoridad institucional de la convocante no vio motivos por el cual no realizar la suscripción del contrato en el menor tiempo posible, atendiendo a que el oferente adjudicado no tendría interés en protestar en contra de si mismo... No obstante, se remite la DDJJ de suscripción de contrato ajustada a la Resolución DNCP N° 14/2024 para los fines pertinentes y que hubiere lugar.

Sin otro particular motivo, aprovecho la ocasión para saludarle muy cordialmente.



  
Flavia Lujan Mareco  
Encargada de la UOC