

ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDA POR EL MINISTERIO DE LA DEFENSA PUBLICA C/ LOS ARTS. 13, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 55, 130, 179, 180, 184, 185, 186, 218, 219, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 234, 236, 249 y 265 de la Ley N° 7909/2025; contra los artículos 38 (incisos f), g), h), j), n) y x), 39, 40, 42, 43, 48, 49, 54, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 98, 99, 100, 101, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 118, 119, 120, 121, 126, 131, 132, 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 160, 161, 167, 168, 174, 175, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 194, 196, 243, 244, 294, 295, 296, 323 inc. d) numerales iii) y v), 349, 377, 381, 382, 386, 390, 392, 393, 394, 395, 398, 405, 406, 407, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 488, 489, 490, 491, 492, 500 y 522 del Anexo "A" del Decreto N° 5311/2026, y contra el artículo 19, incisos a), b), c), d), e), f), g) y h), del Decreto N° 5443/2026.- N° 226 AÑO 2026.-----

A.I. N°:A36.....

Asunción, 26 de marzo de 2026.-



VISTA: La acción de inconstitucionalidad presentada por el Prof. Dr. JAVIER DEJESUS ESQUIVEL GONZALEZ, por derecho propio y bajo patrocinio de Abogada, en representación del MINISTERIO DE LA DEFENSA PUBLICA (MDP), en contra de los artículos 13, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 55, 130, 179, 180, 184, 185, 186, 218, 219, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 234, 236, 249 y 265 de la Ley N° 7909/2025; contra los artículos 38 (incisos f), g), h), j), n) y x), 39, 40, 42, 43, 48, 49, 54, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 98, 99, 100, 101, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 118, 119, 120, 121, 126, 131, 132, 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 160, 161, 167, 168, 174, 175, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 194, 196, 243, 244, 294, 295, 296, 323 inc. d) numerales iii) y v), 349, 377, 381, 382, 386, 390, 392, 393, 394, 395, 398, 405, 406, 407, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 488, 489, 490, 491, 492, 500 y 522 del Anexo "A" del Decreto N° 5311/2026, y contra el artículo 19, incisos a), b), c), d), e), f), g) y h), del Decreto N° 5443/2026, y. -----

CONSIDERANDO:

Que, el accionante refiere que los actos normativos impugnados son inconstitucionales porque violan los artículos 3, 16, 17 inc. 6, 92, 102, 137, 248 y 249 de la Constitución Nacional. -----

El artículo 550 del C.P.C. dispone: "*Procedencia de la acción y juez competente. Toda persona lesionada en sus legítimos derechos por leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas municipales, resoluciones u otros actos administrativos que infrinjan en su aplicación, los principios o normas de la Constitución, tendrá facultad de promover ante la Corte Suprema de Justicia, la acción de inconstitucionalidad en el modo establecido por las disposiciones de este capítulo*". -----

El artículo 12 de la Ley 609/95 establece: "*No se dará trámite a la acción de inconstitucionalidad en cuestiones no justiciables, ni a la demanda que no precise la norma constitucional afectada, ni justifique la lesión concreta que le ocasiona la ley, acto normativo, sentencia definitiva o interlocutoria*". -----

La Acordada N° 979 de fecha 04 de agosto de 2015 establece en su artículo 2 "*Disponer que tanto el tramite como el rechazo in limine de las acciones de inconstitucionalidad serán suscriptos por los Ministros de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, emitiendo su opinión en cada caso en particular*". -----

Analizado el escrito de presentación se constata que la parte accionante ha indicado concretamente el agravio, como también ha citado las normas que considera vulneradas, exponiendo con claridad y precisión su planteamiento, razones por las que corresponde dar trámite a la acción de

inconstitucionalidad y correr vista a la Fiscalía General del Estado, de conformidad con el artículo 554 del C.P.C.-----

POR TANTO, la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA CONSTITUCIONAL
R E S U E L V E:**

TENER por presentado al recurrente en el carácter invocado y por constituido su domicilio en el lugar indicado. -----

ORDENAR la agregación de las instrumentales presentadas. -----

DAR TRÁMITE a la acción de inconstitucionalidad presentada por el **Prof. Dr. JAVIER DEJESUS ESQUIVEL GONZALEZ**, por derecho propio y bajo patrocinio de Abogada, en representación del **MINISTERIO DE LA DEFENSA PUBLICA (MDP)**, en contra de los artículos, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 52, 55, 130, 179, 180, 184, 185, 186, 218, 219, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 234, 236, 249 y 265 de la Ley N° 7909/2025; contra los artículos 38 (incisos f), g),h), j), n) y x), 39, 40, 42, 43, 48, 49, 54, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 98, 99, 100, 101, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 118, 119, 120, 121, 126, 131, 132, 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 160, 161, 167, 168, 174, 175, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 194, 196, 243, 244,294, 295, 296, 323 inc. d)numerales iii) y v), 349, 377, 381, 382, 386, 390, 392, 393, 394, 395, 398, 405, 406, 407, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 488, 489, 490, 491, 492, 500 y 522 del Anexo “A” del Decreto N° 5311/2026, y contra el artículo 19, incisos a), b), c), d), e), f), g) y h), del Decreto N°5443/2026.-----

CORRER vista a la Fiscalía General del Estado. -----

FIJAR días de notificación en Secretaría los martes y jueves de cada semana, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 131 del C.P.C.-----

ANOTAR y registrar. -----

Gustavo E. Santander Dans
Ministro

Cesar M. Diesel Junghanns
Ministro CSJ.

Ante mí:

Abg. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

Dr. Victor Ríos Ojeda
Ministro

